

## Отзыв на автореферат диссертации Л.Н. Даниловой

«Реформирование общеобразовательной школы в Европе (вторая половина XX – начало XXI в.)», представленной на соискание учёной степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы диссертации Л. Н. Даниловой обусловлена объективной потребностью исследования теоретических основ реформирования образования и осмысления опыта проведения школьных реформ в зарубежных странах в период новейшей истории. Сегодня образовательные системы различных европейских государств стоят перед вызовами глобализации, требующей некоей унификации и адаптации школьного дела, но одновременно стремясь сохранить культуросообразные характеристики своей национальной школы. Изучение их реформационного опыта полезно для отечественной науки не только пониманием вектора, тенденций развития зарубежной школы или трудностей в процессе её функционирования и преобразования в условиях усиления глобализационных процессов, но, прежде всего, возможностью учиться на чужих ошибках и победах. Замысел рецензируемого исследования состоял в том, чтобы методом дедукции вывести, конкретизировать или выявить те теоретические положения, которые лежат и должны лежать в основе организации любого цикла школьного реформирования, что, в свою очередь, будет способствовать повышению качества данной организации. Это позволяет утверждать, что работа характеризуется актуальностью, новизной и значимостью для науки и практики.

Научную новизну исследования составляет предложенная в ней концепция реформирования общего образования, в рамках которой автор выявляет научные закономерности и законы школьного реформирования, его принципы и условия. Эта концепция придаёт также значительную теоретическую значимость исследованию, представляя выводы о самых разных аспектах реформационного процесса (возникновение потребности, факторы, цели, задачи, заинтересованные стороны, этапы организации, стратегии, методы и многие другие). Наряду с анализом организации школьных реформ в Европе с 1945 г., эта концепция отражает большой личный вклад Л.Н. Даниловой в исследование заявленной проблемы. Особого внимания заслуживают выводы автора о процессах сопротивления школьным реформам со стороны учителей и директоров школ, о посреднической роли учителя в реализации реформ и косвенном, удалённом участии педагогов в их подготовке, о формальной роли родителей в подготовке реформ, о многообразии групп интересов, пытающихся оказывать влияние на реформаторов, о слабой управляемости процессов реформирования и многие другие.

В данной связи возникает пожелание к автору, чтобы подобные идеи были отражены не только в тексте автореферата, но и в положениях, выносимых на защиту. Однако следует признать, что защищаемые положения и без того представлены широко и подробно, а специфика темы, её географические и исторические рамки, замысел исследования обеспечили внушительный объём диссертации и большое число важных самостоятельных выводов диссертантки, отразить все из которых в положениях было крайне сложно.

Кроме того, следует уточнить: почему довольно скудно в автореферате диссертации отражено непосредственно содержание школьных реформ со второй половины XX в. до начала XXI в.?

Следует признать, что сфера практического применения результатов проведённого исследования является довольно специфичной: главным потребителем данных результатов должны стать команды реформаторов, которым предстоит проводить дальнейшие школьные реформы в нашей стране, однако идеи, положения и, в первую очередь, рекомендации несомненно будут представлять практический интерес для учителей, школьной администрации, органов управления образованием и учёных-исследователей, занимающихся вопросами развития образования. Текст автореферата и отражённые в нём выводы указывают на междисциплинарную сущность данной работы, что обеспечивает её потенциальную востребованность в исследованиях в рамках других социальных наук.

Ярославский государственный  
педагогический университет  
Вх. № 07-08/154  
Дата 14.03 2014г.

