

На правах рукописи

МИЩУК АНАСТАСИЯ НИКОЛАЕВНА

**ОБОРОТ МАТЕРИАЛЬНЫХ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ
(КУЛЬТУРНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ)**

24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Ярославль
2016

Работа выполнена на кафедре управления ФГБОУ ДПО «Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма»

Научный руководитель: доктор культурологии,
советник Министра, Министерство культуры
Российской Федерации
Рыбак Кирилл Евгеньевич

Официальные оппоненты: **Сапанжа Ольга Сергеевна**,
доктор культурологии, доцент,
профессор кафедры художественного образо-
вания и декоративного искусства, ФГБОУ ВО
«Российский государственный педагогический
университет им. А.И.Герцена»;
Дидковская Наталья Александровна,
кандидат культурологии, доцент,
доцент кафедры культурологии ФГБОУ ВО
«Ярославский государственный педагогиче-
ский университет им. К.Д. Ушинского»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный педагогический
университет имени И. Н. Ульянова»**

Защита состоится 21 октября 2016 года в 13 часов на заседании диссер-
тационного совета Д 212.307.04 по защите диссертаций на соискание ученой
степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук при
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им.
К.Д. Ушинского» по адресу: 150000, г. Ярославль, Которосльная набережная,
д. 46-в, ауд. 506.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Яро-
славский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»
по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108 и на сайте -
<http://yspu.org/>.

Отзывы на автореферат присылать по адресу: 150000, г. Ярославль,
ул. Республиканская, д. 108. Диссертационный совет Д.212.307.04.

Автореферат разослан «___» сентября 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат искусствоведения



Д.Ю. Густякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность настоящего исследования обусловлена постоянно возрастающим интересом общественности к культурным ценностям, при наличии значительного количества проблем, связанных с их оборотом в современном мире.

Под современным миром в диссертационном исследовании понимается хронологический период последнего столетия.

Оборот материальных культурных ценностей трактуется в работе как возможные действия с культурными ценностями. Российская фактура дается в корреляции с другими мировыми практиками.

Культурные ценности, вовлекаясь в законный и незаконный оборот, в любом случае служат связующим звеном между поколениями. Каждое государство обязано стремиться охранять достояние, состоящее из находящихся на его территории культурных ценностей, от кражи, утраты, тайных раскопок и незаконного вывоза.

Должное же отношение к культурным ценностям, инвестиции в культуру увеличивают привлекательность как отдельного локуса, в частности - города, так и страны в целом, в том числе для туристов, и повышают уровень благосостояния населения. Также положительно сказывается умелая подача информации через рекламу, расширение доступа российских и иностранных пользователей к отечественным и международным информационным ресурсам.

Культура прошлого своими лучшими образцами входит в современность. Когда перестают дорожить прошлым, это приводит к разрушению культурных ценностей.

В современном мире растет количество межрелигиозных и межэтнических конфликтов, которые все чаще сопровождаются не только атаками против гражданского населения, но и разрушением различных объектов, в частности культурных ценностей. Культурное достояние нации символизирует ее культурную идентичность, уникальность – и именно по ней противники стремятся нанести удар, примером этого являются современные действия запрещенной в России организации «Исламского государства Ирака и Леванта» (ИГИЛ).

Защита, управление наследием имеют целью сохранение культурных ценностей. Они также должны быть одним из важнейших компонентов устойчивого развития.

Актуальность проблематики данного диссертационного исследования подтверждается практическим отсутствием в правовых актах России указания на целенаправленные действия по сохранению уникальных архитектурных построек, территорий музеев-заповедников, поддержанию проведения археологических исследований и др. (к примеру, в «Основах законодательства Российской Федерации о культуре» от 9 октября 1992 г. № 3612-1).

В современном мире можно повсеместно наблюдать разрушение уникальных памятников древности не только в военное время, но даже в мирное. В Российской Федерации в 2014 г. Минкомсвязи России планировало демонтаж

ровать Шуховскую башню ввиду мнимого ее износа и возможной угрозы причинения увечий жителям и вреда иным близко расположенным объектам. Однако в поддержку сооружения выступили Минкультуры России, общественность.

Многие архитектурные объекты в Российской Федерации –храмовый ансамбль в селе Ухтома (Вологодская область), Малые Соли - церковь 1909 года (Ярославская область), Котлы (Ленинградская область) – Главный дом усадьбы Альбрехтов, Доходный дом Егорова-Андреева (Самара), Дом Прошинных (Москва, 1-я Тверская-Ямская ул.) и др., менее известные, – уничтожаются как путем активных действий, в частности сноса (примером может быть ситуация с целенаправленным разрушением комплекса строений фабрики в Раменском, возведенных С.Морозовым, так и бездействия (отсутствия реставрационных работ в Рязанской области в бывшем имении барона фон Дервиза и др.) из-за непонимания населением и местной администрацией необходимости их сохранения для последующих поколений. Причем характерно это и для некоторых зарубежных стран. Так, в Афганистане в 2001 году по указанию лидера талибов были уничтожены древние бамианские статуи Будды в связи с резко негативным отношением к другой религии, ее непризнанием. Подобное варварское отношение к культурным ценностям недопустимо, опасно для общества, поскольку утраты такого рода невосполнимы.

Проблема исследования связана с изучением оборота материальных культурных ценностей как особого культурно-правового явления, которое, несмотря на свою значимость как на внутригосударственном уровне, так и на международном, в должной мере не находил комплексного изучения. Культурно-правовой ракурс данной работы позволяет определить данный феномен под обозначенным углом, рассматривая по большей части археологические объекты, музейные предметы.

Отметим, что в диссертационном исследовании не рассматриваются вопросы реституции и передачи предметов религиозного культа ввиду нерешенности первой группы коллизий и недавнего возникновения вторых, ввиду их самостоятельного и обширного характера.

Целью исследования является: на основе культурно-правового анализа социально-культурного и правового контекста установить особенности и перспективы оборота материальных культурных ценностей.

Задачи исследования:

- проанализировать историческую динамику формирования представлений о материальных культурных ценностях в России;
- изучить современную мировую практику оборота материальных культурных ценностей;
- выделить существующие проблемы в отдельных сферах оборота материальных культурных ценностей в Российской Федерации (археологических объектов, музейных предметов);

– выявить тенденции, проблемы, пути их решения, касающиеся оборота материальных культурных ценностей в России (в отношении археологических объектов, музейных предметов).

Объект исследования – оборот материальных культурных ценностей в современном мире.

Исходя из положений статьи 129 ГК РФ, под оборотом понимают свободное отчуждение/переход объектов гражданских прав от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование и др.), или иным способом, если они не ограничены в обороте.

Предмет исследования – интеграция культурно-правовых аспектов оборота материальных культурных ценностей в современном мире.

Хронологические рамки определяются постановкой цели и задач, первой главы, затрагивают широкий временной период - оборот материальных культурных ценностей, период осознания значимости материальных ценностей и обладания ими; хронологические рамки второй главы ограничены в большей мере современным миром в рамках столетия.

Территориальные рамки исследования охватывают европейские страны, Россию, США, страны Азии.

Материал исследования составляют культурно-правовые материалы периодических печатных изданий («Вопросы культурологии», «Культура: управление, экономика, право», «The National Law Journal» и др.), справочно-правовых систем (Гарант, Консультант Плюс), Интернета (контент культурно-правового характера).

Степень научной разработанности проблемы. Различные аспекты теории материальных культурных ценностей, оборота представлены в трудах М.М. Богуславского, И.Э. Грабаря, Д.С. Лихачева, Д. Мерримена, К.Е. Рыбака, А.А. Сундиевой, С.В. Ямщикова.

М.М. Богуславский рассматривал вопросы правовой защиты культурных ценностей, в том числе во время военных конфликтов, включая реституцию, а также отдельные аспекты проблемы потребления культурных благ, приобщения населения к культурным ценностям, оборота.

Труды И.Э. Грабаря посвящены проблемам сохранения культурного наследия, реставрации памятников искусства и архитектуры.

К.Е. Рыбак детально рассматривает институт культурных ценностей их оборота в системе международного музейного права.

В работах А.А. Сундиевой исследуются проблемы музейного дела.

С.В. Ямщиков занимался реставрацией, одним из вопросов оборота - проблемами реституции культурных ценностей.

В диссертационных исследованиях в Российской Федерации по культурологии в основном рассмотрены проблемы музееведения (В.Н. Алиясова, Г.Э. Введенский, Ю.В. Ерошко, Е.Я. Кальницкая, М.Б.Правдина, К.Е. Рыбак, В.А. Садым, Е.В. Сазонникова, О.С. Сапанжа, О.В. Самаковская, В.В.Тихонов); частично изучались ценности современного общества и их изменения (Л.А.Беркунова, Т.Г. Богатырева, С.А. Герасимова, А.Ф.Гиваргизян,

М.В.Глаголев, Ю.А. Годованец, Т.Я.Костюченко, М.Г. Кучмаев, О.Л.Палеева, А.А. Рязанцев, М.И. Сафиуллина, А.А.Сизиков, Е.С. Федорова, Д.Д.Цыnguева); культурного наследия (С.Ю. Каменский, А.В.Лисицкий, Н.В.Майорова, Л.Г.Полетаева, Ю.М. Ходжаева, М.В. Ямашкина). Частным вопросам посвящены труды: И.В.Глухарева, а именно – военно-исторической реконструкции как социокультурному феномену; В.А.Кондрашиной, исследовавшей колокольное литье в русской культуре второй половины XVII века; К.Г.Серебряковой, изучавшей модный детский костюм XVIII – первой четверти XX столетия; Б.Т. Сизова, занимавшегося темой сохранения памятников из камня на открытом воздухе: скульптуры, архитектуры, декора.

Несмотря на солидный список ученых, исследовавших проблемы культурных ценностей, завершенности вопроса исследуемой тематики еще не существует. Большинство работ связано либо с ретроспективным описанием объектов культуры прошлых веков, либо с узкопрофессиональными проблемами, что не способствует раскрытию феномена оборота материальных культурных ценностей в современном мире.

Под культурными ценностями понимаются «количественно ограниченные и неповторимые материальные предметы (светские и конфессиональные, движимые и недвижимые, в единственном числе и комплексе), а также места их сосредоточения (сохранения и экспонирования), и нематериальные ценности (императивы, идеалы, эталоны, <...> принципы и нормы), представляющие интерес для культуры (искусства, науки) и вследствие этого подлежащие освоению (приобретению), сохранению, изучению (восстановлению), популяризации (экспонированию) <...> Особенности культурных ценностей являются ограниченность выпуска, неповторимость, специфика каналов сбыта, наличие предметной аудиторией (собираателей)»¹.

В диссертационном исследовании рассмотрены материальные культурные ценности, их оборот в культурно-правовом аспекте.

Методология и методы исследования. Теоретико-методологической основой исследования стали принципы историзма, системного и сравнительного анализа. Принцип историзма, системный подход, предполагающие рассмотрение явлений в развитии и комплексно, применялись с учетом историко-ретроспективного, сравнительно-исторического подходов в отношении оборота материальных культурных ценностей. Использовались методы: анализа, синтеза, индукции, дедукции, абстрагирования, конкретизации. Историко-культурологический анализ в работе представляет собой исследование на базе исторических фактов.

В диссертационной работе проанализированы культурно-правовые аспекты оборота материальных культурных ценностей в научной литературе,

¹Рыбак, К.Е. Музей в нормативной системе: историко-культурологический анализ: автореф. дис. ... д-ра культ.: 24.00.03 / Рыбак Кирилл Евгеньевич. — СПб., — 2006. С. 7, 12.

справочно-правовых системах (Гарант, Консультант Плюс), судебной практике, теоретических разработках и зарубежном опыте.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что оборот материальных культурных ценностей влияет как на изменения внутригосударственных отношений, так и международных.

Научная новизна положений диссертации заключается в исследовании оборота культурных ценностей в историко-культурном и культурно-правовом аспекте, изучении факторов, способствующих осознанию значимости культурных ценностей, определении их роли в системе общественных отношений, в предложениях по совершенствованию системы охраны и защиты культурных ценностей, расширяющих возможности культурного диалога.

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации положений культурно-правового, социально-культурного, правового контекста оборота культурных ценностей и осуществленного на его базе обоснования особенностей и перспектив оборота материальных культурных ценностей.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования в теории и истории культуры, специальных курсах по культурологии, а также в юриспруденции, экономике, в процессе преподавания циклов лекций «Культурные ценности», «Оборот культурных ценностей», при разработке проектов международных договоров, основ федеральной политики в области социального и культурного развития Российской Федерации, федеральных целевых программ, в правотворчестве, при подготовке нормативных правовых актов. Исследование открывает дополнительные возможности для формирования углубленного понимания темы не только специалистами данного направления, но и работающими в этой междисциплинарной сфере профессионалами, а также гуманитариями всех дисциплин.

Личный вклад автора работы заключается в следующем:

1. Введен в научный оборот значительный корпус иностранных источников, связанных с оборотом материальных культурных ценностей, непосредственно переведенных автором с английского языка.

2. Выявлен малоизвестный пласт, касающийся оборота археологических объектов в современной России.

Диссертация соответствует 3 пунктам **паспорта специальности 24.00.01 «Теория и история культуры»**: п. 9 «Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов», п. 12 «Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре», п. 32 «Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре».

Обоснованность и достоверность результатов обеспечены комплексностью методологии, соответствующей заявленной цели и задачам исследования; системным и многоаспектным освещением особого культурно-правового явления - оборота материальных культурных ценностей.

Положения, выносимые на защиту:

1. Материальные культурные ценности классифицируются по следующим основаниям: мобильность (движимые/недвижимые), назначение (светские/религиозные), оригинальность (оригинал/воссозданная), количество (единичные/составные), оборотоспособность (оборотоспособные/ограниченно оборотоспособные/изъятые из обращения), вид (объекты археологического наследия, произведения живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объекты науки и техники, иные предметы материальной культуры, возникшие в результате исторических события, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры).

2. Оправданная политика «культурного национализма» и «культурного интернационализма» ведут к сохранению культурных ценностей, приобщению к ним, наращиванию знаний о культуре, взаимодействию, диалогу культур, бережному отношению к культурным ценностям, обогащению культур.

3. Национальная культурно-правовая система, принятая в России в отношении сохранения археологических объектов, не соответствует международным принятым стандартам: отсутствует взаимодействие между археологами и другими специалистами (к примеру, со строителями), не разработана политика в области изучения, сохранения, популяризации подводного культурного наследия.

4. В музейной сфере при обороте культурных ценностей можно выделить ряд проблем: внутригосударственные, внешнеполитические.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Представленное исследование является результатом работы автора по изучению оборота материальных культурных ценностей. Основные положения диссертации излагались в мае 2013 г. в Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма на открытой научно-теоретической конференции «Футурологический аспект культурных стратегий: российская цивилизация в XXI веке» (к 150-летию В.И. Вернадского) был сделан доклад на тему «Тенденции развития законодательства об обороте культурных ценностей в России на рубеже веков». В июле 2013 г. автор исследования принял участие в научно-практической конференции «Принципы уважения государственного суверенитета и иммунитета государств в рамках международного сотрудничества государств по защите культурных ценностей», организованной Российской Государственной библиотекой, с исследованием на тему «Иммунитет государства на примере коллекции Шнеерсона». В 2014 г. в Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма на научно-теоретической конференции «Первая мировая война в культурологическом дискурсе» (к 100-летию начала Первой мировой войны) автором исследования был сделан доклад на тему «Девальвация культурных ценностей в период Первой мировой войны». В декабре 2015 г. в ФГБОУ ВПО «Ярославский го-

сударственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» на Всероссийской научной конференции с международным участием Творческая личность - 2015: архетип и имидж (к 25-летию кафедры культурологии ЯГПУ) - доклад на тему «Имидж художника и текст поведения: Малевич, Бартнев».

Основная проблематика диссертации представлена в восьми публикациях, в том числе четырех, осуществленных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ; общий объем 3,1 п. л.

Структура диссертации. Исследование состоит из введения, двух глав (Глава 1. «Материальные культурные ценности в системе общественных отношений», Глава 2. «Особенности оборота отдельных категорий материальных культурных ценностей»), заключения, библиографического списка источников и литературы, включающего 299 наименований, списка сокращений, двух приложений. Общий объем работы составляет 178 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснованы актуальность исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, обозначаются цели и задачи, объект и предмет исследования, определяется его методологическая основа, анализируется степень научной разработанности исследуемой проблематики; сформулирована гипотеза исследования и положения, выносимые на защиту; охарактеризован личный вклад, апробация и внедрение; отражена структура работы.

Глава 1. «Материальные культурные ценности в системе общественных отношений».

В данной главе автором диссертационного исследования рассматриваются история представлений о материальных культурных ценностях и культурно-правовые аспекты оборота материальных культурных ценностей. Автор исходит из того, что нормативное регулирование оборота культурных ценностей в разных странах зависит от того, что именно отнесено к таковым ввиду исторически сложившихся предпочтений, культурных, социально-экономических факторов. Учтено различие мировых тенденций в изучаемой сфере¹.

Параграф 1.1. «История представлений о материальных культурных ценностях».

Отношение к материальным культурным ценностям в различные эпохи и в разных странах всегда было и будет не тождественным в силу ряда исторических, культурно-правовых особенностей, не всегда явного осознания значимости и ценности наделением в рамках определенных стран необходимости охраны и защиты материальных культурных ценностей, как в случае с наследием ацтеков в Мексике и предпринимаемыми действиями в сохранении или

¹Богуславский, М.М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты / Марк Моисеевич Богуславский. — М.: Юристъ, 2005. С. 105.

в большей степени привлечением к местности с культовыми строениями туристов. В связи не всегда с явным осознанием значимости на уровне личных отношений, национальных традиций, можно выделить исторические закономерности: Европа нацелена как на охрану, так и на привлечение туристов, Азия – больше сосредотачивает материальные культурные ценности для своих граждан.

Одна из первых попыток упоминания культурных ценностей была предпринята в статье 1 Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаага, 14 мая 1954 года):

«а) ценности, движимые или недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, такие как памятники архитектуры, искусства или истории, религиозные или светские, археологические месторасположения, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляют исторический или художественный интерес, произведения искусства, рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения, а также научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей, указанных выше;

б) здания, главным и действительным назначением которых является сохранение или экспонирование движимых культурных ценностей, указанных в пункте «а», такие как музеи, крупные библиотеки, хранилища архивов, а также укрытия, предназначенные для сохранения в случае вооруженного конфликта движимых культурных ценностей, указанных в пункте «а»;

с) центры, в которых имеется значительное количество культурных ценностей, указанных в пунктах «а» и «б», так называемые «центры сосредоточения культурных ценностей». Затем этот термин неоднократно уточнялся и изменялся в различных международных договорах и рекомендациях ЮНЕСКО.

«Культурные ценности» определяются как объекты, способные удовлетворять научные, духовные и эстетические потребности человека и содержащие в себе мемориальную, этнографическую, художественную и культурную ценность. К ним можно отнести предметы, связанные со значимыми событиями, явлениями, выдающимися личностями и сохранившимися сведениями, памятью о них: памятники, документы, фотографии и т.п.

Историко-культурные исследования позволяют обозначить ключевые моменты в развитии отношений к культурным ценностям. Так, применительно ко взятию Константинополя 1204 г. важно, что крестоносцы во время походов сформировали «закон выживания искусства», по которому трофеи не уничтожали, если ценность предметов осознавалась победителем¹. Обращено внимание на российский опыт. В 1718 г. Петр I издает указ о сдаче комендантам старинных редкостей, под которыми подразумевались найденные в земле

¹ Козлов, Г. Коллекции великих тиранов / Г. Козлов // Вокруг света. — 2005. — № 3 (2774). — С. 133.

и воде старые вещи: камни, кости человеческие и скота, рыб, птиц, не попадающие в разряд обыкновенных; старые надписи на камнях, железе, меди; ружья; посуда, что можно отнести к мерам в области выявления и актуализации культурных ценностей. Это делалось для формирования коллекции археологически значимых объектов истории. Спустя два года (1720) Сенатом была сформулирована необходимость сбора в епархиях и монастырях рукописей и печатных книг, жалованных грамот, писем для пересылки их копий. 1722 год ознаменован аналогичными действиями Синода в отношении древних летописей. Такие действия, очевидно, связаны с осознанием важности изучения ретроспективных особенностей истории страны и народа, отраженных в исторических документах. Действия Синода имели целью пополнение библиотек¹.

Культурные ценности – единственные свидетели прошлых эпох, повествующие о жизни, мыслях, чувствах, быте, делах наших далеких предков. Проблема современной культуры заключается в том, как их сохранить и освоить, сделать «своими», понять, принять, «прочитать».

Наилучшим же выражением культуры является искусство: оно более детально, ярко, глубоко отражает жизнь народа, причем не только внешнюю, «показную сторону, но и ее внутренний смысл»².

В следующем параграфе будут рассмотрены подходы к «культурным ценностям», а сейчас обозначим современные представления о них.

Главным критерием отнесения вещи к культурной ценности является прохождение теста на уникальность, осуществляемое в историческом процессе, что позволяет выносить суждения о временном или вневременном характере культурной ценности. Еще одной характеристикой оказывается узнаваемость (универсальность): признание узким кругом специалистов и широкими слоями общества.

Отличительными чертами культурных ценностей являются: уникальность (все исторические здания и достопримечательности идентифицируются индивидуально, отличаются от других объектов), они узнаваемы обывателями; подлинность (единственный экземпляр в мире или их количество немногочисленно). Они представляют духовную, социальную, историческую, символическую, эстетическую ценность вне зависимости от периода времени, прошедшего с момента их создания.

Культурные ценности, являясь овеществленными предметами, со временем приходят в упадок, ветшают. Но для устойчивого развития, как экономического, так и экологического, межпоколенческой преемственности в государствах культурные ценности нужно поддерживать по возможности в перво-

¹ Охрана памятников истории и культуры в России: XVIII — начало XX вв. Сборник документов. Отв. составитель Н.С. Трусова, отв. редактор Л.Г. Бескровный. — М., 1978. С. 21-22.

² Грабарь, И.Э. Для чего надо охранять и собирать сокровища искусства и старины / Игорь Эммануилович Грабарь. — М., 1919. С. 4–5, 10–11.

зданном виде: реставрировать и проводить иные необходимые работы. Стоимость обычных объектов со временем в результате их естественного износа снижается, с культурными ценностями дело обстоит иначе: они становятся известными все более обширному кругу лиц, возникает нужда в сохранении их для последующих поколений, и, как следствие, цена на культурные ценности со временем только возрастает. Культурные ценности способствуют процветанию экономики в связи с популярностью туристических маршрутов к культурным ценностям.

Опираясь на исследованное, предложим следующие системообразующие признаки, позволяющие относить материальный или нематериальный объект к классу культурных ценностей. Итак, культурные ценности – значимые, узнаваемые в определенном социуме идентифицирующие его объекты материального мира и нематериальные объекты-«долгожители». В диссертации рассмотрены культурные ценности как объекты материального мира.

Представление о культурных ценностях в силу общеобязательности норм права отражается посредством регламентации понятия через призму нормативных правовых актов. В результате анализа правовой материи выявляется культурологическая составляющая понятия «культурная ценность» в исторической динамике. Культурные ценности воспринимаются исходя из своей значимости. Существуют различные подходы к материальным и нематериальным культурным ценностям. Вопрос их существования, уничтожения, оборота лежит в нескольких плоскостях, наряду с культурной, есть и правовая, которая позволяет спрогнозировать развитие культурных отношений, связанных с культурными ценностями.

Параграф 1.2. «Культурно-правовые аспекты оборота материальных культурных ценностей».

Оборот предполагает перемещение как внутри государства, так и между государствами. Внутри государства он регулируется гражданско-правовым законодательством, в соответствии с которым определяются пределы и ограничения возможных действий. Межгосударственный оборот осуществляется на базе конвенций, соглашений с участием определенных государств, для которых эти договоры будут являться обязательными. Ограничение вывоза культурных ценностей связано с необходимостью их удержания в пределах государства ввиду важности объектов для истории нации, страны, ее престижа, имиджа.

Оборот культурных ценностей связан с туризмом, реставрацией, оценкой, экспертизой, выставочной деятельностью, перемещениями лиц (переездами), торговлей, особенно на аукционах, когда лот происходит из одной страны, продается – в другую, а доставка покупки осуществляется в третье государство. Описанный процесс содержит в себе коммуникационное взаимодействие, связанное с перемещением как внутри страны, так и за ее пределы.

Вывоз культурных ценностей происходит на основании разрешительного документа (сертификата, лицензии) – в зависимости от требований национального законодательства. В ряде стран ведутся реестры предметов древно-

сти, не подлежащих вывозу. Так в Италии существует полный запрет на вывоз индивидуально определенных культурных ценностей, владельцы которых должны информировать органы власти об их местонахождении, сообщать о перемещении объекта даже на территории самой Италии.

Культурные ценности, отраженные в специальных реестрах ряда стран, создают ложное представление, будто только присутствие в такого рода списке делает предмет культурной ценностью и *de jure* обеспечивает его охрану. Подобной логике следует и российское законодательство о культуре, примерами этого служат: Государственный каталог предметов Музейного фонда Российской Федерации, Архивного фонда Российской Федерации, Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Но наличие в реестре предмета – его зафиксированность в своде по определенному критерию, тем не мене, не является реальной гарантией охраны от разрушения.

Термин «культурные ценности»¹ (в английском языке – *cultural values*) содержит в себе двойственную природу «объектов культуры, являющихся одновременно объектами права собственности и культурного наследия»².

В сфере международного права существуют два равноправных, но противоположных подхода к культурным ценностям. Сторонники концепции «культурного интернационализма» (Джон Мерремэн и другие) решают споры в данной области, основываясь на принципе права собственности, рассматривают культурные ценности в качестве взаимозаменяемых товаров, пригодных для торговли. Представители другой точки зрения, «культурного национализма» (Джон Мустакас, Джорджес Кумантос), исходят из принципа прав человека, считают, что культурные ценности неотчуждаемы (от их стран/наций, мест происхождения) и должны быть ограничены в свободном перемещении на арт-рынке.

Пакт Рериха³ – мультинациональная конвенция, полностью посвященная защите культурных ценностей во время войны. Единственным ее недостатком является то обстоятельство, что она действительна только в отношении недвижимых материальных предметов.

Государства в соответствии со своим внутренним законодательством имеют право объявлять некоторые культурные ценности неотчуждаемыми – согласно пункту «d» статьи 13 Конвенции ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права

¹ Eck, Daniel W. and Gerstenblith, Patty. Cultural property / Daniel W. Eck, Patty Gerstenblith // *The International Lawyer*. — 2004. — № 2. — P. 473.

² Нешатаева, В.О. Международно-правовое регулирование экономического оборота культурных ценностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Нешатаева Василиса Олеговна. — М., 2010. С. 10-11.

³ Договор о защите учреждений, служащих целям науки и искусства, а также исторических памятников (Пакт Рериха) (Подписан в г. Вашингтоне 15.04.1935).

собственности на культурные ценности (1970). По данной конвенции страны свободны в выборе объектов культуры, представляющих особую значимость для страны и народа, что влечет за собой необходимость их удержания в пределах государственных границ.

Иногда под запрет вывоза на государственном уровне попадают культурные ценности древнее 100 лет с момента создания. Допустим, такое ограничение приемлемо в отношении хрупких объектов – их можно сделать законодательно «неподвижными». А если перемещение объекта при соблюдении мер предосторожности по сохранности никакой опасности для него не представляет? Запрет вывоза в таком случае приводит к «плену», удержанию культурных ценностей в государстве, даже если они обладают особой важностью, неотделимы от человечества, являются неотъемлемым наследием всех наций. Политика сосредоточения культурных ценностей в одной стране без возможной демонстрации в других странах ведет к ослаблению бережного к ним отношения, «наводнению» копиями в странах с дефицитом таких образцов культуры, отсутствию должного их исследования, изучения, представления на обозрение и, как следствие, к потере значимости. Еще одним негативным примером политики «культурного национализма» - удержания культурных ценностей является ситуация, когда по общим законодательным правилам страны культурная ценность запрещена к вывозу, хотя не представляет ценности на национальном уровне. Следовательно, только политика умеренного ограничения перемещения и адекватного оборота культурных ценностей защитит последние и создаст баланс интересов и прав народов на доступ к международному культурному наследию, не будет создавать конфликты на данной почве.

Политика государств, ориентированная на «культурный национализм» или на «культурный интернационализм», приоритет прав государства или граждан, зависит от исторического типа государства, формы правления, доминирующей религии, экономического, культурного устройства, отношения к правам. На Западе преобладает приоритет прав частных лиц, хотя, есть и исключения из этого правила: дело Бейлера¹, на Востоке – приоритет прав общества².

Уникальность культурных ценностей, их подлинность, принадлежность определенному субъекту общественных отношений приводит к практике удержания культурных ценностей внутри своей страны, фактического «плена», что еще больше повышает статус, притягательность таких объектов не только внутри государства, но и в международных масштабах. «Плененность» культурной ценности выражается в ограничении свободного перемещения, распоряжения культурной ценностью как внутри страны, так и за пре-

¹Case of Bayeler v. Italy (Ahhlication no. 33202/96), judgment, ECHR.— Strasbourg, 2000. — 5 January.

²Osiatynski, Wiktor. Human rights and their limits / Wiktor Osiatynski. — Cambridge: University press, 2009. P. 150.

делами государства, в необходимости получения обладателем нормативно регламентированных разрешений от соответствующих государственных органов.

Обратная сторона «плена» культурной ценности – спрос на них, влекущий за собой копирование подлинника, что имеет следствием «заражение», «наводнение» им каталогов, сети Интернет. Предоставление доступа большому количеству лиц к культурным ценностям имеет существенное положительное значение, однако, негативной чертой является размывание значимости самого подлинного объекта, его повсеместная доступность для обозрения.

Противоположностью «наводнения» является «сокрытие»: когда культурные ценности веками хранятся в запасниках, в частных коллекциях и остаются неизвестными посетителям музеев, галерей, иных мест хранения.

Разумные, оправданные реалиями действительности, меры национальной политики, направленные на удержание культурных ценностей внутри страны, в соответствии с установленными нормами международного права, не исключены. Но, иногда «плен» культурных ценностей не является оправданным, так как тормозит процессы культурного обмена и препятствует международному сотрудничеству в области науки, культуры и образования.

Лишь сбалансированная политика «культурного национализма» и «культурного интернационализма» ведет к наращиванию знаний о культуре, взаимодействию, уважению других народов, бережному отношению к культурным ценностям.

В связи с тем, что культурные ценности – многогранные объекты, вовлеченные в правовой оборот, их классифицируем по различным признакам: по мобильности, назначению, подлинности, количеству, оборотоспособности, виду.

Глава 2. «Особенности оборота отдельных категорий материальных культурных ценностей».

В данной главе автором диссертационного исследования рассматриваются особенности оборота археологических объектов и музейных предметов в силу их тесной взаимосвязи друг с другом в процессе ревитализации/трансляции населению в современном мире.

В области археологии не всегда оборот явно очевиден в правовом поле, т.к., зачастую кроме открытого листа и первоначальных фиксирующих археологические объекты данных у исследователей больше может ничего и не быть, хотя именно эта вводная часть еще не явного оборота материальных культурных ценностей имеет важную культурологическую основу для введения в оборот найденных объектов.

Находки археологических объектов зачастую являются первичным этапом создания музея, формирования музейных коллекций, для последующего экспонирования материальных культурных ценностей, мимикрии/перехода материальной культурной ценности из археологического объекта в музейный предмет, сначала, можно сказать «неучтенной» вещи, полученной из залегающих пластов/поверхностей земли/вод в разряд «учтенных» вещей - музей-

ных предметов и музейных коллекций, их вовлечения в создание музеев, организацию постоянной экспозиции, временных выставок, - если музей уже существует, а не был изначально создан на основе фактуры найденных археологических объектов.

Пополнение музейных коллекций зачастую происходит за счет приобретения/получения археологических объектов, проводимых археологических разведывательных работ, чаще всего силами самого музея по его уставной/целевой тематике.

Параграф 2.1. «Особенности оборота археологических объектов».

В большинстве государств наложено табу на вывоз определенных категорий культурных ценностей. Запрет вывоза артефактов может быть связан с физическим состоянием объектов и расстановкой приоритетов иерархии ценностей на уровне государства. В Мексике экспорт археологических памятников Доколумбова периода запрещен, исключение составляет передача их иностранным правительствам или научным учреждениям президентом республики.

На Кипре, в Греции особое значение придается археологическим находкам; в России – возрасту предмета древности. Англия дорожит портретами своих государственных деятелей; Швеция и Ирландия – предметами, созданными на их территории¹.

В современном мире, несмотря на предпринимаемые шаги к сохранению, использованию объектов древности, в связи со временем, природными катаклизмами, войнами, техногенными факторами большое количество археологических объектов находятся на грани утраты. К примеру, в России в руинированном и аварийном состоянии находятся 34% объектов археологии². Из государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году можно выявить, что в обозначенный период в удовлетворительном состоянии находились 49064 объекта археологического наследия, в неудовлетворительном - 35346 объектов археологического наследия, а в руинированном - 853 объекта археологического наследия. Нет данных о состоянии 29232 объектов археологического наследия. Объекты древности разрушаются из-за естественных факторов: осадков, ветровой эрозии, оползней, обвалов, подтоплений, водной эрозии, береговой абразии, стихийных бедствий; антропогенного воздействия: гидротехнического, промышленного, дорожного строительства. Эти данные являются свидетельством неэффективности проводимых работ и непринятия должных мер в обозначенной сфере государством для сохранения, популяризации, использования археологических объектов.

¹ Богуславский, М.М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты / Марк Моисеевич Богуславский. — М.: Юристъ, 2005. С. 105.

² Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70635190/> (дата обращения: 28.06.2015).

«Количество выявленных подводных объектов культурного наследия в странах Балтийского региона составляет 26703. Из них 12372 охраняются как исторические памятники. Наибольшее их количество выявлено в Швеции – около 15000. Из них на охране стоят 3218. В двух землях Германии – Мекленбурге и Шлезвиг-Гольштейне, имеющих выход к Балтике, охраняются 1150 объектов. В Дании из 7247 известных объектов охраняются 3781, в Финляндии из 1074 – 728, в Эстонии из 200 – 13, в Латвии из 291 – 14, в Польше из 65 – 1, в российской акватории Финского залива на учете стоят 20 выявленных объектов»¹. Указанные данные являются наглядным подтверждением малоизученности подводного культурного наследия Российской Федерации ввиду отсутствия государственной поддержки в обозначенной сфере.

Наглядным примером невосполнимости утрат в сфере археологии и зачастую отсутствия взаимопонимания на государственном уровне может служить случай, произошедший в 2004 году в Литве, когда таможенными службами страны были обнаружены в вагоне поезда более 200 незаконно вывезенных археологических предметов не установленного места изъятия. В связи с тем, что собственник культурных ценностей не был установлен, их передали в Национальный музей Литвы. Позднее российскими экспертами Института археологии РАН было обосновано, что обнаруженные археологические предметы происходят «из погребений поволжско-финских племен и муромских могильников, расположенных на территории Российской Федерации»². Несмотря на обращение Росохранкультуры о возврате находок, со стороны Литвы не были предприняты меры по их возвращению, подобный пример является наглядным свидетельством приводящим к потере уникальных археологических объектов для России.

Более подробно останавливаемся на еще слабо освещенной в научной литературе теме археологических объектов в связи с не столь давним вступлением в силу новелл российского законодательства в области археологии.

23 июля 2013 г. принят Федеральный закон №245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» (далее - Федеральный закон № 245-ФЗ)³ в связи с ратификацией Российской Федерацией 27 июня 2011 г. Европейской конвенции об охране археологического насле-

¹ Сорокин П.Е. Подводное историко-культурное наследие России и международное сотрудничество стран Балтийского региона по морской археологии // Изучение памятников морской археологии. – СПб., 2009. – Вып. 6. – 7-24 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.spbae.ru/sor-morsk_2009.htm (дата обращения: 02.07.2015).

² Международный оборот культурных ценностей и актуальные проблемы музейной практики / Вилков А.И. // Вопросы музеологии. – 2011. – №1. – С.129.

³ Федеральный закон от 23.07.2013г. №245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» // СЗ РФ. — 2013. — № 30 (часть I), ст. 4078.

дия (Валлетта, 1992)¹, призванной сохранить археологическое наследие и обеспечить его научное исследование.

В диссертации обращено внимание на то, что физические и юридические лица, владеющие археологическими предметами на день вступления в силу Федерального закона от 23 июля 2013 г. №245-ФЗ, вправе отчуждать археологические предметы при условии включения указанных объектов не позднее 1 сентября 2016 г. в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации. В этой норме усматривается понуждение частных собственников обращаться в Минкультуры России для включения археологических предметов в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации, хотя ранее данная процедура имела добровольный характер. Действия должны быть предприняты во избежание негативных последствий, выражающихся в невозможности совершать сделки с археологическими предметами после ограничительной, установленной в нормативном правовом акте даты – 1 сентября 2016 года.

В отношении сохранения археологических объектов в Российской Федерации национальная правовая система отличается от международных принятых норм. По ряду существенных моментов при формировании внутреннего регулирования прослеживается игнорирование Европейской конвенции об охране археологического наследия (Валлетта, 1992), к примеру, при подготовке Федерального закона №245-ФЗ не были учтены в законодательстве следующие положения: создание археологических заповедников в целях изучения содержащихся в них объектов последующими поколениями, консультирование археологов, строителей-планировщиков друг с другом, содействие национальному, международному обмену, сбору информации об археологических исследованиях, раскопках, проведение просветительных мероприятий для осознания обществом ценности археологического наследия, расширение доступа к археологическому наследию, в особенности к публичной демонстрации археологических ценностей, что имеет значительный смысл для культуры, заключающийся в сохранении, трансляции, обмене знаниями и информацией о культурных ценностях. В Российской Федерации не регламентирован туризм, связанный с подводными археологическими объектами, фактически отсутствует практика по консервации находок, залегающих в толщах вод, не сформирована государственная политика в этой области, что может быть причиной утраты невосполнимого количества культурных ценностей.

О действенности новелл в нормативно-правовых актах Российской Федерации пока говорить несвоевременно, так как не была обобщена практика, в связи с тем, что многие нормы права имеют отлагательный срок вступления в силу: 23.07.2015 г., а некоторые положения начнут действовать с 2016 г. К

¹Европейская Конвенция об охране археологического наследия ENS №143 (пересмотренная) (Валлетта, 16 января 1992 г.) // Бюллетень международных договоров, март 2013 г., № 3.

примеру, обязанность граждан вводить в оборот и фиксировать свои права на принадлежащие им археологические объекты через пополнение негосударственной части Музейного фонда РФ, обретение соответствующего свидетельства. Так как практика по данному вопросу не была систематизирована в силу срока ведения в действие закона, невозможно отразить культурологические выводы по данной теме.

Параграф 2.2. «Особенности оборота музейных предметов».

Тематическое разнообразие музеев велико, так как зависит от основной направленности музея: мемориальные, краеведческие, историко-художественные, музеи-заповедники и др., что включает в себе особенности и характерные каждому специфические проблемы.

Непростая проблема зачастую может возникать на территории музеев-заповедников. Продаже земли в России сопротивлялись довольно долго. Однако когда земля связана с бытом ушедших поколений, с жизнью известных людей, она становится материальной культурной ценностью. В 2014 г. группа депутатов представила в Госдуму законопроект № 505691-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации”»¹, в соответствии с которым для иностранцев, зарубежных юридических лиц, лиц без гражданства будет введен запрет на владение землями российского культурного фонда. На данный момент ограничения в обороте земель для иностранцев касаются приграничных и портовых зон. Поводом для разработки указанного законопроекта послужила ситуация с музеем Сергея Есенина в селе Константиново Рязанской области. На территории музея-заповедника были возведены коттеджи швейцарской организации «Стар Бридж», уставной капитал которой составляет 100 тыс. франков (4 млн рублей), в то время как кадастровая стоимость земель под коттеджами оценивается в 18 млн 548 тыс. рублей, а рыночная – в 24–60 млн рублей. Еще одним негативным моментом владения иностранными лицами объектами, находящимися на территории Российской Федерации, является затрудненность предъявления претензий ввиду применения международного права к такого рода отношениям. Схожие разумные ограничения, осознанные в Российской Федерации, уже действуют в Болгарии, Швейцарии, Таиланде².

Музеи, музеи-квартиры, музейные предметы не могут быть проданы ввиду своей уникальности, хотя при нахождении их в промежуточном этапе –

¹Законопроект № 505691-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации”» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=505691-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=505691-6) (дата обращения: 17.08.2015).

²Иностранцам могут запретить владеть землями культурного значения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/news/538815/> (дата обращения: 23.04.2014).

когда еще не учтены в составе Музейного фонда РФ, не получен и не закреплен за ними особый статус – могут быть реализованы, в том числе проданы на аукционе, что может привести к безвозвратной утрате материальных культурных ценностей. Еще одна проблема связана с тем, что многие культурные ценности религиозного назначения хранятся после национализации до настоящего времени как музейные предметы (коллекции) и находятся де-факто в совместном использовании музеев и религиозных организаций, четкой детерминированности действий в отношении них в законодательстве Российской Федерации нет.

В современном мире возрастает количество споров по поводу культурных ценностей. К самым острым процессам на протяжении длительного периода времени, но на данный момент односторонне решенным, относится дело американской религиозной организации «Агудас Хасидей Хабад» против Российской Федерации о религиозных книгах, рукописях, находящихся в российских государственных собраниях¹. Прецеденты, подобные этому, способны «заморозить» реализацию больших культурных проектов между государствами, особенно в отношении показа материальных предметов – культурных ценностей, из-за опасений музеев, направляющих, предоставляющих для экспонирования культурные ценности, относительно их возможного ареста на территории иностранного государства во исполнение решения суда².

Наиболее ярким примером решения Европейского суда по правам человека является принцип баланса публичных и частных интересов в отношении культурных ценностей по делу Бейлер против Италии³ в отношении картины Винсента Ван Гога «Портрет молодого крестьянина». Судом был сделан вывод о том, что вмешательство государства в право частной собственности допустимо, только если оно обусловлено общественным интересом, что является свидетельством политики «культурного национализма».

Сходный казус в Германии был решен иначе: в 2012 г., спустя семь лет с начала судопроизводства, Верховный суд Германии вынес постановление о возврате потомкам Ханса Закса (сыну) коллекции плакатов (более 4200 штук), находившейся в Немецком историческом музее; плакаты датируются второй половиной XIX века и были изъяты у него нацистами в 1938 году. Приблизительная стоимость коллекции, по мнению экспертов, составляет от шести до двадцати одного миллиона долларов⁴. В своих решениях по поводу

¹ Возращение «Смоленского архива»: сборник статей. (Обретенное наследие). — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2005. С. 193–206.

² Лавров предложил довести дело против хасидов до суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/1111553/> (дата обращения: 04.11.2013).

³Case of Bayeler v. Italy (Ahhlication no. 33202/96), judgment, ECHR.— Strasbourg, 2000. — 5 January.

⁴ Германия вернет изъятую нацистами редкую коллекцию плакатов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.jewish.ru/news/world/2012/03/news994305754.php> (дата обращения: 22.11.2012).

перехода прав на имущество немецкие суды придерживаются правила, что наследовать могут только те, кому имущество перешло бы в соответствии с законом, если не было бы конфисковано.

В музейной сфере при обороте культурных ценностей можно выделить ряд проблем: внутригосударственные, внешнеполитические. Внутригосударственные проблемы возникают в связи с отсутствием регламентированности на законодательном уровне ряда существенных вопросов: запрета оборота земель музеев-заповедников во избежание использования объекта вопреки его исконного назначения, утраты, причинения вреда; необходимого оснащения музеев-квартир современным оборудованием, к примеру, шумоизолирующим, т.к. зачастую музеи-квартиры расположены в многоквартирных жилых домах, - применение передовых технологических разработок могло бы обеспечить баланс трудовых/культурных интересов работников/посетителей музея-квартиры и режима спокойной (размеренной/тихой) жизни жильцов; доступа музейных специалистов к объектам религиозного культа для проведения исследований; регламентации деятельности арт-рынка, экспертизы и оценки произведений искусств. Из обозначенного следует, что проблемы имеют правовую направленность, связаны с пробельностью законодательной регламентации. Кроме указанных существуют проблемы административно-хозяйственной направленности: размещения фондов музеев, внедрения передовых технологий, оборудования, обеспечения хранения и безопасности, экспертизы. Внешнеполитические проблемы связаны с приверженностью стран «культурному национализму» или «культурному интернационализму», зависят от наличия или отсутствия конфликтов, политической обстановки, прослеживается зеркальность применения аналогичных действий и контрмер.

В **Заключении диссертации** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы. Одной из главных проблем оборота материальных культурных ценностей является их разрушение/попытка разрушения как в мирное, так и в военное время/в период вооруженных конфликтов/действий террористических организаций, преступлений организованных преступных сообществ (кражи, мошенничество). Не сохранение/не изучение подводного культурного наследия России, - отсутствие государственной политики в данной сфере может стать причиной пассивного уничтожения со стороны государства подводного культурного наследия при активном начале развития дайвинга/подводного туризма, особенно в Краснодарском крае и в Крыму, опасны также в обозначенной сфере незаконные раскопки, так как они лишают потомков информации о прошлом, формировании культуры страны.

Зачастую не создано должное освещение проблем в сфере оборота культурных ценностей, особенно это касается археологии, в меньшей степени на данный момент относится к музейной сфере, так как музейные выставки, их открытие активно освещается в СМИ.

Национальное законодательство России зачастую не совпадает с международным и игнорирует разумные международные положения, в частности это касается заимствования в федеральное законодательство международных

норм - Европейской конвенции об охране археологического наследия (Валлетта, 1992).

Актуальной проблемой в России является обязанность собственников включать археологические объекты в негосударственную часть Музейного фонда Российской Федерации до ограничительной законодательно регламентированной даты 2016 года. Хотя, необходимо уточнить процедуру включения в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации, поскольку в законодательстве Российской Федерации указан добровольный порядок (касается культурных ценностей), а в отношении археологических объектов – принудительный – обязанность.

В области регулирования оборота культурных ценностей остро стоит проблема соотношения прав государства на нахождение культурной ценности на ее территории и возможность ее репрезентации и сохранения для населения и личных прав и свобод человека, в частности права перемещения со своей ответственностью: вывоза за пределы страны.

Остро актуальными проблемами в отношении культурных ценностей являются проблемы возврата культурных ценностей, вывезенных из стран вооруженных конфликтов, особенно в период Второй мировой войны, культурных ценностей, принадлежавших жертвам Холокоста и др.

В музейной сфере есть проблемы, касающиеся музеев заповедников и продажи земель на их территории, музеев-квартир и их оснащения во избежание причинения неудобств жильцам многоквартирного дома, религиозных объектов как музейных предметов и их использования в религиозных обрядах по изначальному целевому назначению – отсутствует норма о совместном не разрушающем объект использовании.

В диссертационном исследовании были рассмотрены примеры политик государств «культурного национализма» и «культурного интернационализма». Одним из выводов диссертационного исследования является положение о необходимости и эффективности грамотного сбалансированного применения политик «национализма» и «интернационализма», которое способствует сохранению культурных ценностей, приобщению к ним, ведет к диалогу культур, бережному к ним отношению, обогащению культур. Культурные ценности содержат коды, полученные от далеких предков, являясь связующим звеном в обеспечении преемственности поколений, «мостом» культур. Культурные ценности необходимо сохранять, изучать, транслировать для приобщения к культуре. Главным является достижение такой ситуации, при которой политика в отношении культурных ценностей не выступала бы в качестве преграды культурного диалога, сотрудничества в области науки, культуры, образования, туризма.

Таким образом, на современном этапе четко прослеживается необходимость создания эффективного сотрудничества как внутри государства, так и на межгосударственном уровне в целях обеспечения цивилизованного оборота культурных ценностей в современном мире.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Мищук, А.Н. Культурная ценность современного искусства / А.Н.Мищук // Вопросы культурологии. — 2014. — № 4. — С. 14–18. - (0,5 п. л.) *(журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).*

2. Мищук, А.Н. Культурные ценности в современном мире / А.Н. Мищук // Обсерватория культуры. — 2013. — № 6. — С. 103–107. - (0,5 п. л.) *(журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).*

3. Мищук, А.Н. Оборот культурных ценностей через социокультурный проект / А.Н. Мищук // Вопросы культурологии. — 2014. — № 7. — С. 75–78.- (0,4 п. л.) *(журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).*

4. Мищук, А.Н. Историко-культурологический анализ оборота культурных ценностей в реалиях современного мира / А.Н. Мищук // Ярославский педагогический вестник. — 2015. — № 3. — С. 380–382. - (0,2 п. л.) *(журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).*

5. Мищук, А.Н. Об особенностях оборота культурных ценностей / А.Н.Мищук // Безопасность музейных коллекций: проблемы и практика: коллективная монография. Автор-сост. и отв. ред. И.М. Романова. — СПб.: Нестор-История, 2014. — С.77–83.- (0,5 п. л.)

6. Мищук, А.Н. К роли культурных ценностей в межгосударственном диалоге / А.Н. Мищук // Культура: управление, экономика, право. — 2012. — № 2. — С. 3–5.- (0,2 п. л.)

7. Мищук, А.Н. Музеи: трансляторы прошлого технологиями будущего / А.Н. Мищук // Культура: управление, экономика, право. — 2012. — № 4. — С. 11–12.- (0,2 п. л.)

8. Мищук, А.Н. Ответственность за Холокост после Второй мировой войны / А.Н. Мищук // Роль музеев в формировании и трансляции региональной идентичности: сборник научных статей. Под редакцией Щербина Н.М., Шелегиной О.Н., Запорожченко Г.М. — Новосибирск: Параллель, 2012. — С. 187–191. - (0,4 п. л.)

Формат 60×84 1/16 Усл. печ. л. 1,5
Тираж 150 экз. Заказ № _____
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический
университет им. К. Д. Ушинского»
150000, Ярославль, ул. Республиканская, 108

Типография ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
150000, Ярославль, Которосльная наб., 44.