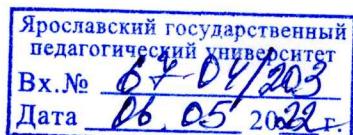


**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации Воробьёвой Ольги Юрьевны**  
**на тему «Музейные практики в малом провинциальном городе:**  
**Углич в контексте Ярославского региона»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата культурологии по специальности**  
**24.00.01 – Теория и история культуры**

Диссертационное исследование Воробьёвой О.Ю. посвящено актуальной, но по-прежнему недостаточно разработанной в современной культурологии проблеме осмыслиения специфики культуры малых провинциальных городов. Автор исследования справедливо отмечает, что, несмотря на «рост интереса к феномену русской провинции» (с. 3) в гуманитарном знании остается дискуссионным вопрос терминологического аппарата (малый город, провинциальный город, исторический город), не достаточно глубоко осмыслена специфика музеиных практик, трансформация которых очевидна и репрезентирует не только общероссийские, но и характерные для провинции черты и явления современной культуры. Актуальность исследования обусловлена попыткой автора восполнить сложившиеся в культурологическом знании лакуны, а также актуальностью постановки проблемы и задач исследования: обращением к созданию теоретико-методологических основ изучения феномена малого провинциального города, определением характерных признаков провинциального музея и анализом музеиных практик г. Углича.

Анализ содержания автореферата позволяет утверждать, что диссертационное исследование Воробьёвой О.Ю. является самостоятельно выполненной, оригинальной и научно значимой научно-квалификационной работой. Структура исследования логична: автор последовательно и убедительно выстраивает композицию работы от изучения феномена малого провинциального города в современной России к выявлению культурно-исторических особенностей формирования Углича как малого провинциального города; от систематизации и анализа характерных признаков провинциального музея в отечественной культуре к осмыслинию аспектов взаимодействия «музея в городе» и «города в музее»; от определения специфики музеиных практик государственного музея Углича (Угличского историко-архитектурного и художественного музея) к анализу деятельности негосударственных музеев Углича. Таким образом, композиция исследования идет от общего к частному, от анализа феномена к определению его контекстуального поля. Данный исследовательский ракурс в совокупности с фундаментальной теоретико-методологической базой делают текст автореферата и выводы исследования достоверными, обоснованными,



соответствующими цели и задачам диссертации.

Научная новизна диссертации, судя по тексту автореферата, состоит в том, что автором применен системный и аксиологический подходы к анализу соотношения понятий «провинциальный город» и «малый исторический город», обозначены новые содержательные характеристики деятельности провинциального музея, введен в научный оборот новый эмпирический материал, касающийся актуальных музейных практик г. Углича и других городов Ярославской области. Исследование имеет теоретическую и практическую значимость, а также дальнейшие перспективы развития.

Личный вклад соискателя состоит в осмыслиении малого провинциального города как комплексного и многогранного феномена, введении нового эмпирического материала и анализе особенностей музейных практик в аспектах культурной памяти и культурной идентичности. Убедительно выглядит апробация и внедрение результатов исследования, что подтверждается перечнем опубликованных работ. В качестве рекомендаций хотелось бы высказать пожелание автору опубликовать результаты исследования в формате научной монографии.

Вместе с тем, внимательное прочтение автореферата вызвало вопросы, ответы на которые, возможно, содержатся в тексте диссертационного исследования.

Первый вопрос касается идентификационной функции музея (с. 16). Поскольку автор отмечает, что одним из наиболее значимых сюжетов для Углича является история гибели царевича Димитрия, возникает вопрос – что является основанием формирования идентичности сообщества? Место памяти?

Второй вопрос связан с музейными практиками негосударственных музеев Углича: почему, по мнению докторантки, в негосударственном секторе преобладают музеи, не связанные с местным культурно-историческим контекстом (с. 21)? Это специфика г. Углича или общероссийская практика?

Возникшие вопросы подчеркивают научную значимость и актуальность исследования.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация на тему «Музейные практики в малом провинциальном городе: Углич в контексте Ярославского региона» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, имеющей значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 1.11. Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; п. 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.32. Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре. 1.33. Институты культуры и их функции в обществе; требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, а её автор – Воробьёва Ольга Юрьевна заслуживает присуждения

ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

**Акоева Наталья Борисовна**

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история),  
доцент, профессор кафедры истории, культурологии и музееведения  
ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры»

Адрес организации: 350072, Краснодарский край, г. Краснодар,  
ул. им. 40-летия Победы, д. 33  
Контактные телефоны: +7(861) 252-54-93;  
Факс: +7(861)257-76-32  
Адрес электронной почты: kguki@list.ru

«5» мая 2022 г.

*Акоева*

Н.Б. Акоева

Подпись профессора кафедры истории, культурологии и музееведения, доктора исторических наук, доцента Н.Б. Акоевой заверяю

