

## ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Тираховой Варвары Алексеевны

на тему «Репрезентация образа России в отечественном кинематографе  
XX - нач. XXI вв. (динамика социокультурных смыслов)»

на соискание ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства  
(культурология), представленной к защите в диссертационном совете  
33.2.028.02 при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный  
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Проблематика диссертационного исследования Тираховой В.А. может быть рассмотрена в двух аспектах. Оба аспекта проблематики работы обладают *актуальностью и научной значимостью* для современного гуманитарного знания. Первый – необходимость конкретизации и систематизации культурфилософских представлений об образе России, что необходимо в контексте формирования культурной памяти и поиска национальной идентичности, утверждения самобытности русской культуры. Второй аспект связан со спецификой репрезентации образа России в кинематографе в контексте социокультурной динамики отечественной культуры XX - нач. XXI вв. В данном контексте диссертант обоснованно выбирает кинематограф в качестве материала исследования, так как именно кино становится метаязыком массовой культуры XX-XXI вв., в том числе и отечественной.

Кроме того, поскольку в современном мире кинематограф выступает и одним из главных участников процесса переработки исторической информации, являясь одновременно каналом трансляции коллективных представлений о прошлом и механизмом их кодирования и интерпретации, обращение к нему выглядит логично. Фильмы позволяют создавать наглядные и яркие репрезентации прошлого, лежащие в основу исторической памяти. Вполне обоснованно и обращение В.А. Тираховой к мифокритическому анализу, так как, с одной стороны, языковые особенности кинематографа во многом отвечают коммуникативным принципам мифа, с другой стороны, мифу, как и кинематографу, свойственно поэтическое измерение сознания. При этом образ России, репрезентированный в фильме посредством киноязыка, правомерно интерпретировать как мифологему, обладающую сложной структурой компонентов, образующих тернарные и бинарные структуры.

*Актуальность и научная значимость* определяется востребованностью в современной гуманитарной науке концепта «образ

Ярославский государственный  
педагогический университет  
Вх. № 67-02/410  
Дата 15.05.2024г.

России» в аспекте осмысления советского прошлого, анализа культурной преемственности и границ советской и постсоветской культур. *Актуальным* представляется не только исследование вариативности репрезентации образа России в массовой культуре и, в первую очередь, в кинематографе, но и способы интерпретации указанного образа, что приобретает особую значимость в контексте усиления патриотического воспитания на всех ступенях отечественного образования, необходимости формирования образа современной России в массовой культуре.

*Актуальным* необходимо признать обращение автора к изучению процессов, представляющих особый интерес для современной культурологии: моделирование культурной памяти; репрезентация образа России в контексте национальной и культурной идентичности; формирование бинарных и тернарных оппозиций как базовых содержательных структур образа России и их трансформация в соответствии с изменением социокультурного контекста; мифологизации и демифологизации.

*Научная новизна* обусловлена обращением к дефиниции «образ России», репрезентированной в отечественном кинематографе в качестве самостоятельной мифологемы, включающей в себя бинарные и тернарные оппозиции. *Новизна* также связана с анализом игрового фильма как пространства мифа, отвечающего актуальным идеологическим установкам и/или репрезентирующего картину мира того или иного периода. Новизной также обладает контекстуальный подход к выбору материала исследования, отказ от схематизации в рамках хронологического или жанрового критерия в изучении кинематографа, что, в свою очередь, позволило автору наиболее полно и объективно проанализировать специфику трансформации образа России, а также способы его репрезентации в отечественном кинематографе XX-XXI веков.

Диссертантом был исследован значительный пласт эмпирического *материала* исследования (Диссертация, с. 7), при этом дискуссионным и вместе с тем научно обоснованным стал авторский подход к критериям отбора эмпирического материала: В.А. Тирахова обращается к знаковым и популярным отечественным фильмам XX – начала XXI вв., при этом проблемно-тематический и сопоставительный анализ кинофильмов позволяет автору выявить новые ракурсы социокультурных смыслов репрезентации образа России.

Диссертант выстраивает исследование в рамках *междисциплинарной методологии*, обоснованно обращаясь к культурфилософскому подходу изучения образа России, систематизируя и обобщая представления о специфике исторического развития и ментальности русской культуры.

Достоинством работы становится *комплексный подход* к проблематике исследования, который включает в себя герменевтический и социокультурный методы, позволяющий выявить тенденции трансформации социокультурных смыслов XX – XXI веков и интерпретировать образ России; мифокритический метод в исследовании образа России как мифологемы; семиотический и искусствоведческий методы при анализе знаковой системы и художественных особенностей отечественного кинематографа (Диссертация, с. 8). Обозначенная методология востребована диссертантом в полной мере.

Исследование В.А. Тираховой имеет несомненную *теоретическую значимость*, обусловленную дискуссионным характером концепта «образ России», диссертантка продолжает теоретическую разработку семиотического подхода, в рамках которого образ России представляется особой знаковой структурой, которая обладает константной частью, основанной на русской ментальности, а также вариативной частью, отражающей специфику актуального социокультурного контекста. Теоретической значимостью обладает экстраполяция мифокритической методологии к искусствоведческому анализу произведений кинематографа, позволяющая выявить специфику репрезентации образа России в отечественном кино в контексте социокультурной динамики, а также рассматривать кинематограф как социокультурный феномен, обладающий особой силой воздействия на зрителя и во многом влияющий на формирование и трансформацию культурной памяти и национальной идентичности.

*Практическая значимость* работы обусловлена возможностью использовать основные положения и результаты исследования в образовательном процессе различных гуманитарных факультетов, направлений и специальностей, уделяющих внимание теории и истории отечественного кинематографа, истории России, проблемам культурной памяти, культурной идентичности. Материалы исследования могут быть востребованы искусствоведами, культурологами, историками.

**Структура исследования** отличается композиционной стройностью, логичностью, последовательностью заключений и выводов.

В *первой главе* диссертант приводит результаты систематизации и обобщения культурфилософского дискурса образа России и выявляет ключевые тенденции изучения образа России в отечественной гуманитарной науке. Автор обращается к знаковым философским направлениям (западничество, славянофильство, философия русской идеи и русского марксизма) и приходит к выводу о том, что содержательной основой образа России является бинарная оппозиция «правитель/народ» («власть/народ»), компоненты которой становятся константными в образе России как знаковой

системе. Медиальными компонентами, составляющими вариативную часть и трансформирующими бинарную структуру в тернарную, становятся образы врага, героя, церкви, интеллигенции. Автор прослеживает развитие представлений об образе России, подходов к его изучению и способов его репрезентации в кинематографе в отечественной гуманитарной науке XX – XXI веков. Интерес для дальнейших размышлений о смысловом содержании образа России представляет вывод автора о том, что «мифологизированный образ России может быть рассмотрен как особая знаковая система, включающая в себя ряд компонентов, знаков, вобравших в себя закреплённые в культуре знаки, образы, деформированные в соответствии с актуальными идеологическими установками и историко-культурными изменениями» (Диссертация, с. 47).

Ценным становится и замечание В.А. Тираховой, что кинематограф как вид искусства и метаязык культуры XX-XXI веков, отвечая ключевым принципам мифа, может быть рассмотрен как наиболее репрезентативный материал для изучения мифологизации и демифологизации образа России.

*Во второй главе* автор анализирует кинематограф второй трети XX века, противопоставляя образ России, репрезентированный в фильмах периода тоталитаризма, образу России в фильмах периода оттепели. Так, в параграфе 2.1. «Мифологизация образа России в советском кинематографе» В.А. Тирахова обращает внимание на то, что образная система историко-биографического фильма выстраивается по универсальным принципам героического эпоса. При этом базовая для образа России бинарная оппозиция «правитель/народ» трансформируется благодаря введению медиаторов – мифологизированных образов врагов (внутренних и внешних), а также образа героя, как правило «примиряющего» стороны оппозиции. Интересным представляется и вывод В.А. Тираховой о том, что «отечественный кинематограф 1930-1950-х г. можно условно назвать, по аналогии с содержанием воплощавшегося материала, «героическим эпосом советской культуры», не только на уровне содержания, но и на уровне формы» (Диссертация, с. 90).

Диссертант отмечает, что в связи с изменением идеологической парадигмы в период оттепели, принципиально меняется содержание образа России: на первый план в структуре образа России выходит образ народа; образ правителя трансформируется в условные образы власти, обобщающие негативные коннотации культуры тоталитаризма при создании образа «старой власти» и идеализированные признаки «новой власти» оттепели; образ врага фактически исчезает, но обостряется оппозиция «власть/народ», что отвечает социокультурной динамике данного периода.

Может, имело смысл в этом разделе более подробно остановиться на соотношенности в этот период образа России с образом женщины. Автор касается данного аспекта (например, «Сакрализация образа прошлого также совершается за счет обращения к архетипическим феминным образам. Образ женщины нам важен, с одной стороны, как отражение универсального архетипа женщины – наиболее древнего и хтонического» (Диссертация, с. 97)), но не останавливается на нем для более подробного рассмотрения.

В третьей главе диссертант выявляет специфику репрезентации образа России в фильмах, обращённых к осмыслению советского прошлого и актуального настоящего времени. Так, ключевым механизмом репрезентации образа России в исследуемых фильмах становится демифологизация базовых советских идеологем. При этом структура образа России трансформируется: каждый компонент образа России становится противоречивым и двойственным. Диссертант справедливо отмечает, что актуализация настоящего времени является одной из ведущих тенденций в кинематографе обозначенного периода. Образ России приобретает особое пространственное измерение посредством создания руинизированного пространства повседневности. Главными содержательными особенностями образа России в кинематографе данного периода становится появление особого типа героя – молодого бунтаря, вступающего в оппозицию и с властью, и с народом; а также дифференциацией образа власти. Интерес вызывает суждение автора о том, что варианты преодоления кризиса культурной идентичности можно обнаружить в появлении бинарной оппозиции «свой/чужой», где в качестве пространства своей культуры выступает русская культура, а в качестве чужой – культура западная. Герой в данном случае сближается с образом былинных богатырей, защитников русского народа и на первый план также выходят процессы мифологизации образа России и демифологизации образа Запада.

Необходимо отметить, что выводы, сделанные В.А. Тираховой о специфике репрезентации и трансформации образа России в отечественном кинематографе XX - нач. XXI вв., обоснованы и подкреплены глубоким анализом эмпирического материала.

Отмечая глубину, новизну и значимость исследования, обратимся к *дискуссионным моментам диссертации*, которые требуют комментария:

1. Учитывая отсутствие единого подхода к используемым диссертантом понятиям (в частности, мифологема, образ, культурный код), возникла потребность в дополнительных уточнениях. Например, автор указывает следующее: «Исходя из данного высказывания, в нашей работе понятия «мифологема» и «образ» будут использоваться в качестве близких по смыслу дефиниций» (Диссертация, с. 44). Исходя из приведенной цитаты возникает

вопрос, почему мифологему и образ в контексте данной работы нельзя рассматривать как тождественные? В чем автор видит их различие?

2. Автор отмечает, что «ключевой тенденцией репрезентации образа России в отечественном кино последней трети XX – начала XXI вв. становится попытка объективного осмысления советской культуры тоталитарного периода» (Диссертация, с. 120). Но есть ряд исследователей, в частности, М. Вейц, которые, говоря о кинорепрезентации советской повседневности, делают вывод о формировании особого образа советского в современном отечественном кино, представляющего собой бренд, оторванный от своего исторического оригинала. Однако в тексте диссертации подобные позиции не отражены.

3. Поскольку объектом исследования выступает кинематограф, то было бы логично для анализа выбранной проблематики обратиться к подходам, разрабатываемым в рамках визуальной антропологии.

Высказанные вопросы скорее носят дискуссионный характер и не влияют на высокую оценку диссертационного труда В.А. Тираховой.

Таким образом, можно утверждать, что тема диссертации раскрыта, цель и задачи исследования достигнуты и решены на достаточно высоком теоретическом и методологическом уровнях, работа отличается актуальностью, научной новизной и имеет дальнейшие перспективы исследования. Основные положения и выводы по теме диссертации отражены на международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях, а также в 15 публикациях, в том числе в 8 статьях опубликованных в журналах, в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ.

Проблематика и заключение диссертации соответствуют паспорту специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология), в частности, следующим направлениям исследования: п. 21. Миф в системе культуры; п. 32. Культура и общество. Социокультурная динамика; п. 36. Культура и национальный характер; п. 66. Тоталитарная культура; п. 125. Искусство СССР.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Тираховой Варвары Алексеевны «Репрезентация образа России в отечественном кинематографе XX - нач. XXI вв. (динамика социокультурных смыслов)» является самостоятельной, завершенной научной-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положение о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением

Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Тирахова Варвара Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Официальный оппонент  
доктор культурологии, доцент,  
заведующая кафедрой культурологии  
ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры».  
Синявина Наталья Владимировна \_\_\_\_\_



6 мая 2024 года

Подпись доктора культурологии, доцента  
Натальи Владимировны Синявиной заверяю



Синявиной Н. В.  
Иванов, Н. В.  
Синявина  
2024г

Сведения об оппоненте:

Синявина Наталья Владимировна,  
доктор культурологии, доцент  
24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

Адрес места работы: Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7

Тел: 8-968-687-37-87

e-mail: [cleo2401@mail.ru](mailto:cleo2401@mail.ru)