

О Т З Ы В

об автореферате диссертации Ю.С. Шулякиной на тему «Лексика тематической группы «Характер и поведение человека» в говорах Ивановской области», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык. – Ярославль, 2014.

Название диссертации Ю.С. Шулякиной определяет её принадлежность к антропологической парадигме языкознания, тем более что и объект исследования – характеристика-наименование человека как деятеля, как субъекта деятельности. Естественно, что лингвистический аспект представлен как через семантические отношения и словообразовательную мотивацию наименований в лексико-тематической группе «Характер и поведение человека», так и их способность к отражению мировосприятия носителей ивановских говоров. В этой связи интересен и ракурс анализа языкового материала: он задает предмет исследования на шкале литературный (нормированный, кодифицированный) язык – говоры (диалекты) – просторечие. Особые задачи обусловлены не только изучением понятийно-семантической сферы «человек» (с. 4), но и выявлением специфики интегральной составляющей языковой картины мира – диалектной языковой картины, а также задачами лексикографирования единиц данной тематической группы, органично включенными в материалы «Лексического атласа русских народных говоров».

Методологической основой настоящей диссертации послужили научно обоснованные принципы антропоцентризма и лингвокультурологии, представленные в теоретическом описании, которые, в свою очередь, обусловили комплексную методику, включая и сопоставительную, для целого ряда говоров различных регионов России, семантического и словообразовательного описания около 600 единиц ивановских говоров, представляющих исследовательский языковой материал.

Не вызывают сомнения актуальность и научная новизна, поскольку в итоге, цитирую: «В научный оборот вводится систематизированный

материал народных говоров отдельного региона, исследуемый в русле антропоцентрических идей языкознания» (с. 6).

Принципиально важным представляется понимание семантической диффузности анализируемой тематической группы, которая связана с возможностью «перехода» отдельных единиц из одной лексико-семантической группы в другую, что обусловлено развитием многозначности и наличием оценочного компонента, влияющего на семантические сдвиги. Попутно отметим, что в тексте автореферата нередко отмечается более явная и более широкая представленность в диалектных лексических единицах преюративной аксиологической оценки, и этот факт комментируется как свидетельство несимметричности структуры рассматриваемой группы, перевес отрицательно-оценочного полюса (с. 12). Если статистически это и так, то по существу отрицательная оценка в языке всегда объективирована гораздо большим количеством лексических и словообразовательных средств, поскольку языковое сознание человека старается нивелировать оценку, а потому отрицательные смыслы как бы растягиваются на шкале оценки. Их маркированность, на наш взгляд, условна, особенно если учитывать и факты энантиосемии.


В процессе анализа лексических единиц ивановских говоров тематической группы «человек» наиболее удачной нам представляется непротиворечивость описания, которая основывается на системности, включающая такие системные отношения в лексике, как синонимические и антонимические отношения, как мотивированность развития полисемии и др.

Неслучайна и аргументация выделения подгрупп, которая связана с активной деятельностью человека и его сущностными характеристиками, среди которых язык остается отличительной, характерологической чертой человека, а речевая деятельность – важнейшей составляющей деятельности вообще.

Высоко оценивая теоретическую и практическую значимость данной работы, отметим, что она имеет и отдельные технические погрешности. В частности, использование скобок: на одной и той же странице в скобки заключены и языковые примеры, и обозначение области их распространения (см. с.12, 13), а далее, снова на с.13, языковые примеры приводятся без скобок. Хотелось бы некоторого единообразия в оформлении, поскольку подобные различия приводят к различиям и неточности в понимании текста, в его интерпретации.

Итак, автореферат достаточно полно и содержательно характеризует проведенное исследование. Автору диссертации Ю.С. Шулякиной удалось объективно, последовательно и нетривиально решить поставленные задачи, раскрыть положения, выносимые на защиту, получить существенные результаты в комплексном исследовании наименований человека, характеристики его поведения и деятельности на богатом и показательном языковом материале ивановских говоров.

Данное исследование, представленное в одиннадцати публикациях, включая и три статьи, в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, несомненно имеет перспективы в различных областях и парадигмах языкознания, оно заслуживает самой высокой положительной оценки, а его автор – Ю.С. Шулякина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Профессор кафедры общего и русского языкознания
филологического факультета
ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов»,
доктор филологических наук, профессор
«03» ноябрь 2014 г.  Е.А. Красина

Красина Елена Александровна
117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10-2А
Телефон: 8 (499) 936 85 73.
Адрес электронной почты: kaf_yazyk_rudn@mail.ru.
Место работы: ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов»
Должность: профессор кафедры общего и русского языкознания

Подпись доктора филологических наук, профессора, профессор
кафедры общего и русского языкознания Е.А. Красиной удостоверяю:

Зам. декана
факультета   
М. А. Рыбаков