

«Утверждаю»

Проректор по научной работе  
и цифровому развитию  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего  
образования «Саратовский

национальный исследовательский  
государственный университет  
имени Н.Г. Чернышевского»,

д. ф.-м. н., профессор

Алексей Александрович Короновский

07.05.2024



### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

о диссертации Тираховой Варвары Алексеевны

на тему «Репрезентация образа России в отечественном кинематографе XX - нач. XXI вв. (динамика социокультурных смыслов)»

на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности

5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология),

представленной к защите в диссертационном совете 33.2.028.02 при ФГБОУ

ВО «Ярославский государственный педагогический университет

им. К.Д. Ушинского»

**Актуальность диссертационного исследования.** Диссертационное исследование В.А. Тираховой посвящено сложному и априори дискуссионному концепту – образу России. Автор обращается к образу России, репрезентированному в отечественном кинематографе XX - н. XXI вв., анализируя динамику социокультурных смыслов, что позволяет В.А. Тираховой обозначить хронологические рамки и выделить смысловые аспекты исследования. Масштаб, несомненная смелость в постановке проблемы и выборе эмпирического материала диссертантом заслуживают уважения и внимания. Проблемы самосознания и самоопределения, идентичности и самоидентификации, ментальности и особого пути русской культуры, ценностей и смыслов, – эти и другие аспекты образа России не только представлены, но и концептуально проанализированы В.А. Тираховой в диссертационном исследовании.



Актуальность исследования обусловлена рядом факторов. Прежде всего, актуальностью и необходимостью научного осмысления образа России в современном социокультурном контексте, о чем автор справедливо пишет во введении: конструирование и репрезентация образа России – жизненная необходимость государства в ситуации самоопределения и сохранения традиций и духовно-нравственных ценностей. Актуальность диссертационной работы связана не только с современным социокультурным контекстом, но и с культурологическим аспектом, что позволяет осмыслить теоретические основания образа России в философии, истории, культурологии, выявить динамику, эволюцию и трансформацию образа России в XX - н. XXI вв., а также проанализировать репрезентацию образа России в художественной культуре, обратившись к киноискусству, который представлен в исследовании как метаязык отечественной культуры XX-XXI вв. (с.18, с.45 диссертации).

Также актуальность исследования связана со стремлением автора осмыслить образ России, выйдя за рамки XX века (точнее – советской культуры), и обратившись к кинематографу начала XXI века, что, безусловно, подчеркивает нелинейность и перспективность предложенного автором подхода к проблематике исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования** диссертационного исследования В.А. Тираховой обусловлена теоретико-методологическим междисциплинарным подходом, наиболее репрезентативно представленном в первой главе диссертации. Отметим, что автором осмыслен, критически проанализирован и систематизирован внушительный объем исследований, обозначенных в библиографии, в которых философы, культурологи, историки, социологи обращаются к образу России. Внимание автора сосредоточено на изучении структуры образа России, содержание которого обусловлено ментальностью русской культуры, с одной стороны, что определяет его константные компоненты, и актуальным социокультурным контекстом, с другой. В качестве обоснования содержания образа России как научной дефиниции В.А. Тирахова рассматривает несколько направлений отечественной культурфилософской мысли XIX-XX вв. (западничество, славянофильство, русская идея, русский марксизм), а также современные культурологические исследования, посвященные анализу специфики русской культуры. Следует отметить, что в современной гуманитарной науке на сегодняшний день не существует единого определения образа России, поэтому значимость проблематики, связанной с исследованием содержательной структуры образа России и специфики его репрезентации, не вызывает сомнения.

Научная новизна работы обусловлена ракурсом осмысления и критериями отбора эмпирического материала. В.А. Тирахова не пошла по очевидному и ожидаемому пути хронологического анализа кинофильмов, в которых репрезентация образа России соответствует тому или иному периоду развития отечественной культуры (периоды «тоталитаризма» и «оттепели», «застоя» и «перестройки», постсоветская культура), хотя ссылки на исторические периоды в тексте диссертации содержатся, о чем свидетельствует логика композиции работы. Критерием отбора эмпирического материала становится так называемый «временной» подход, в котором существенно важно осознание образа России в контексте исторического прошлого и советского настоящего, советского будущего и постсоветского осмысления советского прошлого. Новизна подобного подхода несомненна и позволяет выявить новизну концепции исследования, представленную в положениях, выносимых на защиту (с. 12-13 диссертации).

**Значимость результатов, полученных автором диссертации.** Основным достоинством диссертации стало то, что В.А. Тираховой удалось убедительно, обоснованно и последовательно выявить основные тенденции и механизмы репрезентации образа России в отечественном кинематографе XX - н. XXI вв., к которым относятся механизмы мифологизации и демифологизации, тенденции сакрализации образа прошлого, разрушение образа настоящего и конструирование футуристического образа России, создание контрмифа, способствующего формированию контрпамяти. Убедительность выводов диссертации обусловлена методологически грамотным анализом эмпирического материала, который еще раз подчеркивает междисциплинарность методологии исследования. К достоинствам работы относится взвешенная авторская позиция, которая характеризуется комплексным и системным подходом к предмету исследования, контекстуальным решением поставленных задач. Диссертантка убедительно доказывает бинарный и тернарный характер базовых компонентов образа России, который может быть представлен как целостная мифологема, структура которой трансформируется не только под влиянием идеологических установок и изменения социокультурных смыслов, но и в контексте осмысления категорий прошлого, настоящего и будущего в отечественной культуре (с. 166-172 диссертации).

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в разработке методологической парадигмы междисциплинарного культурологического исследования репрезентации образа России в отечественном кинематографе. В работе обоснован культурфилософский дискурс образа России, конкретизированы содержательные компоненты

образа России, выявлены тенденции трансформации его структуры в аспекте мифологизации и демифологизации в контексте социокультурной динамики отечественной культуры XX века. Представленное исследование продолжает теоретическое обоснование эволюции и трансформации образа России в аспекте культурной памяти и культурной идентичности.

Практическая значимость работы В.А. Тираховой обусловлена возможностью широкого применения материалов исследования и его результатов в образовательной деятельности, а также в экстраполяции предложенной автором междисциплинарной методологии к осмыслению репрезентации образа России в современной отечественной культуре и в других видах искусства.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертационное исследование В.А. Тираховой представляет собой целостное, логически выстроенное и теоретически обоснованное исследование. Каждая глава последовательно раскрывает базовые концепты исследования, акцентируя внимание на репрезентации образа России в отечественном кинематографе XX - нач. XXI вв.

Первая глава «Теоретико-методологические основания осмысления образа России в отечественной культуре» сосредоточивает внимание на подходах и эволюции базовых компонентов образа России, представленных в отечественном гуманитарном знании. В.А. Тирахова определяет культурфилософский дискурс образа России с начала XIX века до рубежа XIX-XX веков (параграф 1.1.), который позволяет конкретизировать содержательные особенности образа России. Интересными представляются суждения автора о константных компонентах образа России, неизменных для различных философских направлений (западники/славянофилы) (с.20-22 диссертации), а также временных характеристиках образа России в контексте противопоставления пассеистической философии русской идеи футуристическим теориям русского марксизма (с.30-35 диссертации). Последовательно осмысляя трансформацию образа России в отечественной гуманитарной науке (параграф 1.2), диссертант отмечает, что образ России, репрезентированный в кинематографе и культуре в целом, может быть интерпретирован как особая мифологема, содержательные компоненты которой образуют бинарные и тернарные структуры, при этом ключевыми механизмами его репрезентации становятся мифологизация и демифологизация. Отметим, что первая глава исследования конструирует теоретико-методологическую парадигму исследования, при этом, несмотря на обилие имен и теорий, автору удается избежать схематизма и обзорности.

Вторая глава «Репрезентация образа России в отечественном кинематографе второй трети XX века» посвящена анализу репрезентации образа России в отечественном кинематографе периодов тоталитаризма и оттепели. Концентрируя внимание на мифологическом времени, В.А. Тирахова обращается к «героическому прошлому» и образу героя (с. 65 диссертации), отмечая генетическую связь кинофильмов периода тоталитаризма с «героическим эпосом» советской культуры (с. 66 диссертации). Анализируя фильмы «Александр Невский» С. Эйзенштейна 1938 г. и «Илья Муромец» А. Птушко 1956 г. (параграф 2.1), В.А. Тирахова приходит к выводу, что образ России репрезентируется в них посредством мифологизации знаковых для русской культуры образов, персон и событий в контексте актуальной идеологической парадигмы. Отметим высокий уровень анализа эмпирического материала, который демонстрирует диссертантка, обращаясь не только к композиционным решениям кадров, визуальному ряду, декорациям, костюмам, но и актерским типажам, музыкальному сопровождению. Новизной и научной значимостью отличается предложенный автором подход к выделению трех тенденций в отечественном кинематографе периода оттепели, репрезентирующих динамику социокультурных смыслов образа России. В рамках «сакрализации памяти о великом прошлом» (с. 94 диссертации), В.А. Тирахова анализирует фильм Ю. Райзмана «Коммунист» 1957 г. и фильм Г. Чухрая «Чистое небо» 1961 г., в которых представлены образы правителя, героя, народа, усложняются феминные образы, великое прошлое задано событиями Гражданской войны и Великой Отечественной. «Прорыв в настоящее» (с. 106 диссертации) репрезентирован в фильме М. Хуциева «Весна на Заречной улице», снятом совместно с Ф. Миронером в 1956 г., а «демифологизация/создание контрмифа о вожде» (с. 110 диссертации) представлен снова в фильме Г. Чухрая «Чистое небо» 1961 г. Отметим, что своего рода «повтор» фильмов обоснован «временным» контекстом и не является повтором содержательным. Диссертантка убедительно доказывает, что образ России в фильмах оттепели, посвященных десталинизации, создается через демифологизацию базовых мифологем тоталитарной культуры, посредством противопоставления их актуальным для оттепели идеологическими установкам.

В третьей главе «Репрезентация образа России отечественным кинематографом последней трети XX – начала XXI вв.» В.А. Тирахова отмечает контекстуальный, а не хронологический подход к эмпирическому материалу. Параграфы этой главы соответствуют двум главным тематическим направлениям кинематографа: осмыслению советского прошлого и репрезентации современности – образу настоящего времени. Анализируя в

параграфе 3.1. фильмы Н. Михалкова «Свой среди чужих, чужой среди своих» 1974 г. и «Утомленные солнцем» 1994 г., а также фильмы А. Балабанова «Про уродов и людей» 1998 г., «Счастливые дни» 1991 г., «Замок» 1994 г., «Груз 200» 2007 г., диссертантка приходит к обоснованному выводу о том, что ведущими механизмами репрезентации образа России в кинематографе становятся десакрализация (при этом категория прошлого в кинематографе трансформируется из мифологической в эстетическую) и демифологизация. Отметим, что исходя из специфики эмпирического материала и динамики социокультурных смыслов, автор акцентирует внимание на бинарном построении системы персонажей, семиотике образа России, представленной в символах повседневности, знаках советского бытия, смешении жанров. Обращаясь в параграфе 3.2. к фильмам Э. Климова «Добро пожаловать, или Посторонним вход воспрещён» 1964 г., Н. Михалкова «Родня» 1981 г., С. Соловьева «Асса» 1988 г., Р. Нугманова «Игла» 1989 г., а также к фильмам А. Балабанова «Брат» 1997 г. и «Брат-2» 2000 г., В.А. Тирахова отмечает, что репрезентация настоящего времени тесно связана со спецификой построения художественного пространства фильмов: на первый план выходит предметный мир повседневности. Репрезентирована тернарная система персонажей: «власть/герой/народ». Образ народа становится ведущим компонентом образа России, постепенно дифференцируясь и отражая социальный кризис в отечественной культуре.

Таким образом, можно констатировать, что тема диссертации раскрыта, поставленные задачи решены на высоком теоретико-методологическом уровне, заявленные методы исследования (социокультурный метод, метод мифокритики, семиотический и искусствоведческий методы) востребованы и продемонстрированы, исследование отличается оригинальностью и научной новизной.

#### **Замечания и дискуссионные положения по диссертационному исследованию.**

Однако диссертационная работа вызывает ряд вопросов:

1. Обращаясь к жанровым характеристикам отечественного кинематографа, В.А. Тирахова неоднократно ссылается на то, что критерием отбора эмпирического материала стал в том числе «разножанровый» характер анализируемых фильмов. В связи с этим возникает вопрос: означает ли обращение к фильмам разных жанров то, что выбор определенного жанра кинорежиссером обусловлен динамикой социокультурных смыслов, репрезентированных в отечественном кинематографе определенного периода? Или автор диссертации считает, что разножанровый характер эмпирического

материала подчеркивает универсальность тенденций репрезентации образа России в кинематографе?

2. Принимая во внимание, что кинематограф – пространственно-временной вид искусства, почему автор диссертации сосредоточил свое внимание на временных характеристиках репрезентации образа России в отечественном кинематографе, упоминая пространственные характеристики (например, в параграфе 3.1) не как ведущие, а как обусловленные восприятием и репрезентацией времени?

3. Не считает ли автор, что механизмы мифологизации и демифологизации свойственны в целом отечественной художественной культуре, а не только кинематографу? И в чем состоит отличие репрезентации этих механизмов в кинематографе?

Высказанные вопросы не умаляют достоинств работы, свидетельствуют о том, что диссертационное исследование В.А. Тираховой отличается глубиной, и подчеркивают перспективность диссертационного труда В.А. Тираховой.

Представленное исследование соответствует уровню современных культурологических исследований, актуальность работы обусловлена научной новизной, выводы обоснованы, обладают научной ценностью. Достоверность исследования обусловлена междисциплинарным подходом, базируется на фундаментальных исследованиях, связанных с проблематикой работы, на обширной апробации исследования.

Текст автореферата и 15 публикаций, в том числе 8 статей, опубликованных в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК МОН РФ, в полной мере отражают содержание рукописи. Работа В.А. Тираховой является самостоятельным, актуальным, достоверным в анализе эмпирического материала исследованием, содержащем убедительные выводы и значимые научные результаты.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология), в частности, следующим направлениям исследования: п. 21. Миф в системе культуры; п. 32. Культура и общество. Социокультурная динамика; п. 36. Культура и национальный характер; п. 66. Тоталитарная культура; п. 125. Искусство СССР.

Таким образом, можно утверждать, что диссертация Тираховой Варвары Алексеевны «Репрезентация образа России в отечественном кинематографе XX - нач. XXI вв. (динамика социокультурных смыслов)» является завершенной, самостоятельной научной-квалификационной работой, которая отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической

значимостью, отвечает требованиям требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор Тирахова Варвара Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Отзыв ведущей организации подготовлен доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии культуры и культурологии Евгенией Викторовной Листвиной, обсужден и утвержден на заседании кафедры философии культуры и культурологии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» от 26 апреля 2024 г., протокол № 11.

Заведующий кафедрой философии  
культуры и культурологии  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Саратовский национальный  
исследовательский государственный  
университет имени Н.Г. Чернышевского»,  
доктор философских наук, профессор

Листвина Евгения Викторовна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Телефон ректора: +7 (8452) 26 - 16 - 96

Факс ректора: +7 (8452) 27 - 85 - 29

Email ректора: rector@sgu.ru

Официальный сайт университета <https://www.sgu.ru/>

