

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.05  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО» (МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 02.12.2016 протокол № 9

О присуждении Гавриловой Лиане Анатольевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Диалогичность как принцип организации "Дневника писателя" Ф.М. Достоевского» по специальности 10.01.01 – русская литература принята к защите 26 сентября 2016 г., протокол № 6 диссертационным советом Д 212.307.05 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Министерство образования и науки РФ, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), (утвержден приказом Минобрнауки России от 11 апреля 2012 г. №105/НК).

Соискатель Гаврилова Лиана Анатольевна, 1972 года рождения, в 1994 году окончила Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского. В 2009–2010 гг. была прикреплена к кафедре русской литературы в качестве соискателя степени кандидата наук. С 2010 по 2013 гг. училась в очной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского». В настоящее время работает в должности корреспондента газеты «АНФАС» (г. Рыбинск)

Диссертация выполнена на кафедре русской литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – Лученецкая-Бурдина Ирина Юрьевна, гражданка РФ, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского».

Официальные оппоненты:

Федорова Елена Алексеевна, гражданка РФ, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры теории и практики коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»,

Белякова Елена Николаевна, гражданка РФ, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры отечественной филологии и журналистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственный университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный университет», г. Иваново – дала положительное заключение о диссертации (заключение составлено Ермиловой Галиной Георгиевной, доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русской словесности и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет»).

В отзыве ведущей организации отмечается *научная новизна* диссертации: в ней впервые комплексно исследована диалогическая природа «Дневника писателя» не только как художественно-публицистический прием, но и как основополагающий принцип организации этого произведения. Рецензент подчёркивает значимость исследования механизмов взаимодействия диалога-самосознания автора «Дневника писателя» и диалога с читателем и обоснованное утверждение первенства диалога-самосознания, охватывающего весь спектр публицистических и художественных текстов моножурнала, что позволяет доказать художественную специфику «Дневника писателя». В отзыве отмечается *актуальность* работы: обращение исследователя к проблемам философской и онтологической герменевтики и к теории речевых жанров М.М. Бахтина, позволяющее актуализировать интеграционный аспект анализа «Дневника писателя», синтезировать литературоведческий и лингвистический подходы. Рецензент указывает на то, что мысль М.М. Бахтина о необходимости исследования коммуникативной функции языка, долгое время не подлежавшая серьезному изучению, принимается автором диссертации и реализуется в конкретном текстовом анализе, таким образом, учитываются тематическое содержание, стиль, композиционное построение произведения. В отзыве отмечены обширная историография, убедительность текстового анализа, практическая значимость, основательная апробация исследования, а также то, что в работе осуществлена типологизация диалога и раскрыт способ преобразования первичных речевых жанров во вторичные, звучащего слова – в письменное. Рецензент считает доказанной идею автора диссертации о



романном мышлении Ф.М. Достоевского в «Дневнике писателя и отмечает общее высокое впечатление от высокого рефлексивного уровня языка работы.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие замечания и вопросы дискуссионного характера: необходима аргументация выбора для исследования выпусков «Дневника писателя» только 1876 года и указание хронологических рамок исследуемого материала в названии диссертации; в истории вопроса было бы целесообразным отметить труды Т.В. Захаровой, а в I главе работы, где речь идёт о философской герменевтике, упомянуть о Платоне, Аристотеле, Оригене, М. Флациусе. На стр. 24 требует хронологического уточнения порядок указания методологических работ, авторы которых изучали проблемы диалогичности и диалога; на стр. 50 ошибочно приписаны И.Л. Волгину слова Ф.М. Достоевского: Россия застыла, «колеблясь над бездной». Требуется пояснения указание на стр. 51, при обращении к «Символу веры» Достоевского 1854 года, имен некоторых ученых, мнения которых по этому вопросу противоположны. Необходима аргументация повторов в III и IV главах и включения в III главу параграфа 3: оно обеспечено не структурными основаниями, а идейно-тематическими. В работе диалог рассматривается как композиционная форма произведения – в какой еще форме может проявляться диалогичность, почему в работе не использованы письма читателей к автору «Дневника писателя».

Соискатель имеет 29 опубликованных работ, из них по теме диссертации 26 научных работ общим объемом 9, 89 п. л., в том числе 4 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Соискатель принял участие в 21 международной, всероссийской и межвузовской научной конференции. Наиболее значимые публикации соискателя по теме диссертации:

1. Гаврилова Л.А. «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского: проблема самоидентификации автора // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – №2. – Т. 1 (Гуманитарные науки). – С. 229–233 (Журнал включён в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ) (0, 47 печ. л.).

2. Гаврилова Л.А. «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского: коммуникация автора и читателя // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – №2. – Т. 1 (Гуманитарные науки). – С. 217–221 (Журнал включён в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ) (0, 48 печ. л.).

3. Гаврилова Л.А. Литературные реминисценции как способ продолжения дискуссии с читателем в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – №1. – Т. 1 (Гуманитарные науки). – С. 186–190 (Журнал включён в перечень ведущих рецензируемых

научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ) (0, 44 печ. л.).

4. Гаврилова Л.А. Коммуникативные стратегии и Евангельская цитата в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. – Петрозаводск: Издательство ПетрГУ, 2015. – Вып. 13: Актуальные аспекты. – С. 287–303 (Журнал включён в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ) (0, 92 печ. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов:

Юрьевой Ольги Юрьевны, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой филологии и методики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет»;

Володиной Натальи Владимировны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет»;

Красильникова Романа Леонидовича, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры теории, истории культуры и этнологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет»;

Денисовой Алины Валентиновны, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры философии и социологии федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Шаваринской Светланы Руфимовны, кандидата филологических наук, доцента кафедры теории и методики обучения, методиста отдела сопровождения гуманитарных и художественно-эстетических дисциплин областного государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Костромской областной институт развития образования»;

Карташёвой Анны Нахемовны, кандидата филологических наук, доцента, профессора кафедры русской филологии и журналистики Атырауского государственного университета им. Х. Досмухамедова (республика Казахстан).

Во всех отзывах дается положительная оценка работы, указывается на ее актуальность и перспективность, чёткость формулировок цели, задач, объекта и предмета, научную новизну, теоретическую и практическую значимость,



высокий уровень апробации, ценность личного вклада исследователя в изучение творчества Ф.М. Достоевского. Специалисты подчёркивают удачность опыта осмысления «Дневника писателя» с точки зрения принципа диалогичности, его фундаментальную источниковедческую составляющую; оригинальность взгляда на композицию «Дневника писателя»; обоснованность и научную продуктивность предложенной классификации видов диалога; комплексный подход к изучению материала, включающий разные виды анализа текста; логичность построения и внутреннее единство работы. Отмечается, что все вынесенные на защиту положения автором диссертации последовательно и убедительно доказываются.

В отзывах на автореферат содержатся вопросы дискуссионного характера. Доктор филологических наук, профессор Н.В. Володина *задаёт вопрос*, какая трактовка категории дискурса избрана в диссертации, и рекомендует учесть труды, ориентированные на феноменологию и рецептивную эстетику. Доктор филологических наук, доцент Р.Л. Красильников *задаёт вопросы*: почему в названии первой главы подходы к категориям диалога и диалогичности определены как «теоретико-методологические» и бывают ли другие подходы; почему параграф 3 третьей главы диссертации посвящён проблеме самоубийства, является ли автокоммуникация в данном случае специфической. В отзывах О.Ю. Юрьевой, А.В. Денисовой, С.Р. Шаваринской, А.Н. Карташёвой вопросов и замечаний нет.

*Официальный оппонент* доктор филологических наук, доцент Е.А. Федорова отмечает актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, личный вклад соискателя в разработку проблемы диалогичности слова «Дневника писателя» Ф.М. Достоевского, продуманность структуры диссертации, оригинальность предложенной в работе классификации диалогического слова Ф.М. Достоевского с точки зрения коммуникативных стратегий. В числе достоинств работы оппонент отмечает установку на выявление системных отношений в аксиологии и художественном мире Ф.М. Достоевского, раскрытие обусловленности его творчества культурно-историческими и общественно-политическими особенностями эпохи и обращением к вечным вопросам бытия. *Замечание оппонента*: в IV главе отсылка к традиции древнерусской словесности является излишней в силу недостаточности аргументации. *Вопросы оппонента*: почему «проповедническое высказывание Достоевского отличается от традиционного религиозного, монологического» (стр. 63), можно ли считать жанры духовного красноречия монологичными; чем отличаются «прецедентные тексты» (стр. 148) от «текстов-доноров» (стр. 57), «претекстов» (стр. 74, 90); необходимо ли использовать понятие «автоаллюзия» (стр. 146).

*Официальный оппонент* кандидат филологических наук, доцент Е.Н. Белякова отмечает актуальность и новизну рецензируемой работы; её теоретическую и практическую значимость; обоснованность основных научных положений диссертации и достоверность полученных результатов, обусловленных комплексным подходом к изучению «Дневника писателя», верным выбором научной методологии и методики анализа. Оппонент отмечает, что все главы диссертации в равной мере насыщены материалом, композиционно и стилистически выверены, содержат разностороннюю характеристику объекта исследования, а исследование в целом отличается самостоятельностью, детальной продуманностью и завершённой. *Замечания оппонента:* в тексте диссертации было бы целесообразным обратиться к трудам В. Дильтея, Х.-Г. Гадамера, П.Е. Фокина; при анализе диалога во II главе представляется целесообразным рассмотреть позицию читателя в коммуникации. *Вопрос оппонента:* каким образом потенциально монологичный тип высказывания (проповедь и исповедь) согласуется у Достоевского с диалоговой формой коммуникации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор филологических наук Е.А. Федорова и кандидат филологических наук Е.Н. Белякова являются компетентными учеными в области русской литературы: имеют публикации в сфере русской литературы, шифр научной специальности, по которой были защищены их докторская и кандидатская диссертации, соответствует заявленной научной специальности соискателя – 10.01.01 – русская литература (оба специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации Гавриловой Л.А.); федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный университет» и кафедра русской словесности и культурологи широко известны своими достижениями в области изучения проблем русской литературы, в том числе творчества Ф.М. Достоевского. Выбранная организация способна определить научную и практическую ценность диссертации (имеется согласие федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» стать ведущей организацией по диссертации Гавриловой Л.А.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработан** и применён самостоятельный путь исследования способов построения диалога в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского: сначала изучается диалог как способ коммуникации автора с читателем, затем - диалог-самосознание как автокоммуникация; выявляются механизмы взаимодействия разнонаправленных векторов диалога;



**предложено** комплексное исследование принципа организации «Дневника писателя» с точки зрения своеобразия художественного мышления Ф.М. Достоевского и способов построения диалога в этом произведении. Текст «Дневника писателя» 1876 г. впервые рассмотрен с точки зрения творческих задач Ф.М. Достоевского, выраженных в диалоге с читателем и диалоге-самосознании; композиционная форма «Дневника писателя» 1876 г. впервые представлена как двунаправленный диалог, в котором автор обращён к читателю и «к себе самому»; дискурсивная природа текста «Дневника писателя» впервые системно исследована на основе трёх типов слова: звучащего, публицистического и художественного;

**доказано**, что диалогичность – это особенность художественного мышления Ф.М. Достоевского и определяющий принцип организации «Дневника писателя». Диалогические отношения лежат в основе архитектоники «Дневника писателя», что позволяет рассматривать его как эстетическую целостность. Предпринятое исследование композиции текста «Дневника писателя» даёт возможность трактовать его как структурное единство;

**введена** классификация видов диалога в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского, реконструированы и описаны выражаемые ими коммуникативные стратегии (интенции) автора.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** выдвинутые в диссертации положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о категориях диалогичности и диалога, оригинальности художественного мышления и слова Ф.М. Достоевского в «Дневнике писателя» и принципе организации этого произведения; научно обоснована необходимость и перспективность исследования литературных произведений, имеющих в основе публицистический и художественный дискурсы, с позиции разных видов диалога;

**применительно** к проблематике диссертации продуктивно использован герменевтический метод исследования литературного произведения, изложенный в трудах М.М. Бахтина и его последователей;

**изложены и развернуты** основные философско-литературоведческие концепции, связанные с разработкой категорий диалогичности и диалога, а также существующие в науке позиции относительно дискурсивной природы «Дневника писателя» Ф.М. Достоевского и построения диалога в этом произведении; дана характеристика художественно-публицистического единства «Дневника писателя» с точки зрения диалогичности, актуальная в контексте творчества Ф.М. Достоевского;

**раскрыта** оригинальность художественного замысла Ф.М. Достоевского в «Дневнике писателя», выразившаяся в его коммуникативных стратегиях;

**изучен** спектр проявлений принципа диалогичности в тексте «Дневника писателя», особенности этих проявлений через разные виды диалога.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработана и внедрена** в учебный процесс кафедры русской литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д.Ушинского» методика комплексного анализа диалогичности в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского, основные положения работы использовались в рамках курса «История русской литературы»;

**изучена и описана** недостаточно исследованная категория диалогичности в аспекте организации структуры диалога в произведении Ф.М. Достоевского «Дневник писателя», являющем собой синтез художественного и публицистического начал;

**определены** перспективы дальнейшего исследования принципа диалогичности в «Дневнике писателя», продуктивность обращения к взаимосвязям произведения Ф.М. Достоевского с образцами древнерусской словесности и современным литературным процессом;

**создан** алгоритм анализа диалогичности в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского, который может быть применен при исследовании других произведений, имеющих в основе разные дискурсы;

**представлены** рекомендации к использованию результатов исследования в рамках лекционных курсов и практических занятий по истории русской литературы, теории литературы, при подготовке спецкурсов и спецсеминаров по творчеству Ф.М. Достоевского.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория построена** на исходных положениях известных работ отечественных и зарубежных исследователей (М.М. Бахтин, М. Бубер, А. Ковач, Ю.М. Лотман, М. Медарич, А.Д. Степанов, Н.Д. Тamarченко, В.И. Тюпа, И.В. Фоменко, В.Е. Хализев);

**идея базируется** на анализе научных трудов, посвящённых вопросам диалога и организации материала в художественном произведении, в том числе в «Дневнике писателя»; жизни и творчеству Ф.М. Достоевского (М.М. Бахтин, И.Л. Волгин, В.И. Габдуллина, Е.А. Гаричева (Федорова), Г.Д. Гачев, Л.П. Гроссман, А.В. Денисова, В.Д. Днепров, В.Н. Захаров, Вяч. И. Иванов, Ю.Ф. Карякин, Т.А. Касаткина, Н.Г. Михновец, К.В. Мочульский, Г.С. Прохоров, Л.М. Розенблюм, Ю.И. Селезнёв, А.Д. Степанов, К.А. Степанян, Н.А. Тарасова,



Б.Н. Тихомиров, В.А. Туниманов, В.И. Тюпа, Г.М. Фридлиндер, В.Б. Шкловский);

**использованы данные** выпусков «Дневника писателя» Ф.М. Достоевского за 1876 год;

**использован комплексный** подход к анализу «Дневника писателя», включающий филологический анализ, интертекстуальный анализ и структурный анализ текста.

**Личный вклад соискателя** в исследование «Дневника писателя» состоит в определении целей, задач, объекта и предмета исследования, разработке структуры диссертации, обосновании продуктивности использованных исследовательских алгоритмов. Полученные лично диссертантом выводы существенно дополняют и уточняют выработанное исследователями произведений Ф.М. Достоевского представление о специфике проявления диалогичности, способах организации диалога и коммуникативных стратегиях автора в «Дневнике писателя».

По теме диссертации лично автором подготовлено 26 статей, из которых 4 работы опубликованы в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный ВАК РФ. Тема и содержание диссертации полностью соответствуют научной специальности: 10.01.01 – русская литература (филологические науки).

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 02. 12. 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Гавриловой Л.А. ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по специальности 10.01.01 – русская литература, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: за присуждение ученой степени – 20, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета  Г.Ю. Филипповский

Ученый секретарь диссертационного совета  Л.И. Зими́на

02 декабря 2016 года

