

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации
Елистратовой Ксении Александровны
**«Ономастикон поэтического дискурса Веры Полозковой:
лингвосемиотический аспект»,**
представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01– русский язык

Актуальность темы исследования Елистратовой К.А. определяется, прежде всего, выбором общего направления работы – поэтическая ономастика, которая, по справедливому замечанию самого автора, «выступает как новое направление исследования текста, развивающееся на стыке ономастики, стилистики, поэтики, лингвистики текста, семиотики, лексической семантики» (с. 5). Действительно, поэтическая ономастика, рассматривающая вопросы внутреннего потенциала имён собственных с позиций изучения авторской картины мира и идиостиля писателя, представляет собой весьма популярное направление современной науки, доказательством чему являются защиты диссертаций, посвящённых анализу ономастиконов различных авторов. Так, в частности, на Смоленщине под руководством профессора Королёвой И.А. активно изучаются ономастиконы смоленских поэтов: Никитина Н.В. «Ономастическое пространство поэзии А.Т. Твардовского» [2005], Сивцова А.А. «Имена собственные в лирике Н.И. Рыленкова» [2008], Иванова О.В. «Имена собственные в лирике поэтов Смоленской поэтической школы» [2009], Курс К.Ю. «Имена собственные в поэзии М.В. Исаковского: структурно-семантический и функциональный анализ» [2013] и др.

Выбор Елистратовой К.А. в качестве материала исследования современной сетевой поэзии (в частности, текстов Веры Полозковой), на наш взгляд, вызывает особый интерес и имеет особую значимость для формирования языковой личности современной молодёжи, что соискатель подробно обосновывает в автореферате (с. 4–5). В связи с этим выбранная диссертантом тема представляет интерес не только для специалистов соответствующей области знаний, но и будет небезынтересна широкому кругу поклонников современной поэзии.

Несомненным достоинством работы является то, что Елистратовой К.А. изучены известные достижения авторитетных авторов по вопросам теории имени собственного, поэтической ономастике, теории поэтического текста, дискурса и текстового пространства, теории прецедентного имени и теории языковой личности (с. 6–7). Соискателем точно и чётко сформулированы цель и задачи исследования (с. 5), для реализации которых автор корректно использует известные научные методы (с. 6) обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций (с. 19–20).

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх.№ 67-05/58
Дата 28.04 2015 г.

Необходимо особенно отметить, что автор хорошо понимает и мастерски применяет в своей работе полевую методику анализа ономастикона (на примере текстов Веры Полозковой), предложенную известным учёным-ономастом В.И. Супруном. Таким образом, выбранная автором проверенная полевая методика анализа ономастикона поэтического дискурса обеспечивает достоверность результатов исследования Елистратовой К.А., а выбор оригинального, ранее не подвергавшегося анализу материала не вызывает сомнений в его новизне.

Логична и целесообразна структура исследования: введение, в котором отражены все необходимые положения; две исследовательские главы; заключение, где обобщены результаты работы; весьма солидный библиографический список (243 наименования, в том числе 8 работ на иностранных языках); список источников и приложения, которые всегда придают работам дополнительную исследовательскую ценность. Особенно необходимо отметить, что автор осознаёт и чётко формулирует перспективы исследования. Здесь уместно вспомнить цитату из работ академика Д.С. Лихачёва: «Если в конце исследования не видно начала следующего – значит, исследование не доведено до конца». Елистратова К.А. довела исследование до конца, а его продолжением станет электронный словарь прецедентных имён собственных современной сетевой поэзии (с. 20), работа над которым проводится автором в рамках государственного задания в сфере научной деятельности № 2014/267 от 31 января 2014 года (проект «Компьютерные технологии в структурно-функциональном изучении текста»).

Украшением работы являются повышающие эффективность её восприятия наглядные средства – схема, диаграмма и рисунок (с. 11, 12, 19), на которых анализируемый материал представлен в системе.

Глубокое уважение к автору вызывает представленная в автореферате апробация результатов исследования на профильных Международных и Всероссийских научных конференциях (с. 8–9).

Весьма значительным является и список опубликованных по теме работ (с. 20–23), в целом насчитывающий 28 наименований, из которых 5 статей представлены в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, и 1 работа опубликована в журнале, индексируемом в базе данных Scopus.

При общей положительной оценке анализируемой работы в качестве рекомендаций необходимо отметить следующее:

последовательно вводить термины в работу и оперировать ими: изначально очень подробно описаны термины *оним*, *проприальная единица*, *ономастическая единица* и *имя собственное* и указано, что они используются в работе как синонимы (с. 3), однако далее в тексте автореферата появляется термин *онимическая единица* (с. 7, 8 и др.), определения которой не дано;

добавить числовые значения (в процентах), иллюстрирующие диаграмму (с. 12) и рисунок (с. 19): если для диаграммы числовые выражения – факультативный признак (всё и без того представлено наглядно), то для рисунка отсутствие числовых значений вызывает лишние вопросы к автору.

Так, в частности, почему на рисунке в ядре модели ономастикона поэтического дискурса Полозковой разряды онимов представлены в следующем порядке: алконимы, поэтонимы, диахронные антропонимы, а ниже на этой же странице (с. 19) при описании рисунка эти же разряды расположены в другом порядке: прецедентные поэтонимы, диахронные антропонимы и алконимы соответственно? Это же наблюдение относится и к описанию ближней и дальней периферии ономастического пространства на рисунке;

давать менее категоричные суждения и оценки: так, например, на первой странице автореферата указано: «На современном этапе развития языкознания исследование языковой личности автора *невозможно* (курсив наш) без изучения его ономастикона, отражающего знания, используемые в ходе реализации творческого замысла» (с. 3). На наш взгляд, общую модальность данного предложения можно выразить более корректно.

В целом указанные рекомендации несколько не снижают общей ценности диссертационной работы и не влияют на её главные теоретические и практические результаты.

Работа Елистратовой К.А. представляет собой полноценный научно-исследовательский труд, выполненный автором самостоятельно на высоком научном уровне.

Анализируемый автореферат отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней», а его автор – Елистратова Ксения Александровна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доцент кафедры русского языка
Военной академии войсковой противовоздушной обороны
Вооружённых Сил Российской Федерации
имени Маршала Советского Союза А.М. Василевского
(Смоленск, Россия);
кандидат филологических наук



Н.В. Бубнова

6.04.2015

Бубнова Нина Викторовна
214027, Смоленская обл., г. Смоленск, ул. Котовского, 2.
Телефон 8(4812) 27-14-68

Адрес электронной почты vavrvona@mail.ru

Место работы: Военная академия войсковой противовоздушной обороны Вооружённых Сил Российской Федерации имени Маршала Советского Союза А.М. Василевского

Должность: доцент кафедры русского языка