

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.05
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО» (МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29.05.2017 протокол № 3

О присуждении Пыркиной Татьяне Николаевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Вербальные и невербальные средства выражения согласия и несогласия в речи на неродном языке» по специальности 10.02.19 – теория языка принята к защите 27 марта 2017 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 212.307.05 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (Министерство образования и науки РФ, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), (утвержден приказом Минобрнауки России от 11 апреля 2012 г. №105/НК).

Соискатель Пыркина Татьяна Николаевна, 1989 года рождения, в 2012 году окончила ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет». С 2012 по 2015 гг. училась в очной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Череповецкий государственный университет». В настоящее время работает в должности директора по учебной работе в ООО Языковая студия «Йес Скул» (г. Череповец).

Диссертация выполнена на кафедре германской филологии и межкультурной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – Чиршева Галина Николаевна, гражданка РФ, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой германской филологии и межкультурной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет».

Официальные оппоненты:

Салихова Эльвина Ахнафовна, гражданка РФ, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры языковой коммуникации и психолингвистики общенаучного факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский государственный авиационный технический университет»,

Тюрина Светлана Юрьевна, гражданка РФ, кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой интенсивного изучения английского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург – дала положительное заключение о диссертации (заключение составлено Гридиной Татьяной Александровной, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой общего языкознания и русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» и Коноваловой Надеждой Ильиничной, доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры общего языкознания и русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет»).

В отзыве ведущей организации отмечается *научная новизна* диссертации, которая заключается в привлечении к анализу репрезентативного, ранее не изученного языкового материала, полученного лично автором в процессе наблюдения за особенностями коммуникативного взаимодействия русско-английских билингвов с носителями американского варианта английского языка. Кроме того, диссертантом предлагается продуктивная модель представления вербальных и невербальных маркеров согласия / несогласия как элементов семантических полей, по-разному организованных в сопоставляемых языках (родном и неродном для участников билингвального общения). В отзыве отмечается *актуальность* работы: затронутая проблематика неоспорима, т.к. связана с особенностями современной билингвальной коммуникации, стремительно расширяющей свой диапазон. Представляется значимым уже сам факт того, что в данной работе коммуникативное поведение неносителей английского языка рассматривается в свете взаимодействия разных кодов общения (как вербальных, так и невербальных). Такой комплексный подход вполне вписывается в русло

психолингвистической и социокультурной парадигм изучения языкового сознания, позволяя диссертанту охарактеризовать факторы влияния элементов родной для билингва материальной культуры на его поведенческие установки в сравнении с поведенческой культурой носителей другого языка. В отзыве отмечены удачный выбор материала исследования, четкость поставленных целей и задач, теоретическая и практическая значимость, богатый иллюстративный материал, высокий уровень проведенного интернет-опроса.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие *замечания и вопросы* дискуссионного характера: 1. Недостаточная четкость операциональной техники анализа, связанной с методологией описания рассматриваемых средств выражения согласия / несогласия в свете теории семантического поля. Автор диссертации в процессе анализа материала не обращается к компонентному анализу словарной дефиниции. 2. Само содержание параметров ядро, центр и периферия семантического поля при анализе материала не всегда соответствует изначально принятому в теоретической части работы определению. Например, на с. 38 диссертационного исследования указывается, что ядро поля – это общекатегориальный, свойственный всем единицам поля признак («семантическая доминанта поля»), а центр – это наиболее приближенные к ядру, не отягощенные эмоционально-экспрессивными коннотациями и дополнительными смыслами единицы поля (ср.: «Центр поля отличается нейтральностью»). Однако при описании конкретных прагматических маркеров согласия / несогласия в центр поля попадают уже и эмоционально-окрашенные единицы, которые следовало бы отнести к периферии. 3. При всей основательности обзора предложенных подходов к осмыслению феномена невербальной коммуникации в определении ее сущности автор диссертации допускает досадные противоречия. В частности, на с. 28 утверждается, что «понятие невербальной коммуникации зависит от многих составляющих, к числу которых относятся преднамеренность, осознанность» (?). При этом уже на следующей странице справедливо подчеркивается известное положение, что «невербальная коммуникация, как правило, произвольна и спонтанна». 4. Некоторые принимаемые в диссертации аргументы относительно влияния национального характера на грамматический строй языка кажутся наивными и несостоятельными, например, фрагмент, в котором в качестве иллюстрации подобного влияния рассматривается отсутствие в американском варианте английского языка двойных отрицаний, что якобы обусловлено оптимизмом и доброжелательностью как отличительными чертами американцев, избегающих в общении конфликтогенных ситуаций (с. 43). Заметим, однако, что конструкции с отсутствием двойного отрицания были характерны и для классической латыни, и для древнерусского языка, и для других

индоевропейских языков. Каков же в таком случае национальный характер древних латинян и русичей? 5. Композиция работы и ее логика значительно выиграли бы, если бы в диссертации многократно не повторялись одни и те же теоретические положения и абсолютно одинаковые комментарии к ним и анализируемому материалу. Такие повторы, превалируя над конкретным лингвистическим анализом, не способствуют глубине его интерпретации, во многих случаях этот анализ имеет чисто иллюстративный характер, лишь сопровождая то общее положение, которое было высказано в теоретической части исследования. 6. Вызывает известное сопротивление культура оформления ссылок: практически везде отсутствует закавычивание цитируемых фрагментов, даже если в скобках указывается цитируемый автор и конкретная страница. Недоумение вызывают и автоцитации, когда при изложении общеизвестных (аксиоматичных) теоретических положений автор диссертации ссылается на свои статьи. Еще более непонятно, почему, излагая концепцию какого-либо ученого, диссертант также ссылается не на цитируемый первоисточник, а на собственные статьи, где, очевидно, эти сведения уже приводились. Иногда фамилия диссертанта ставится рядом с фамилией автора цитируемой работы. 7. Выводы по главам и по всей работе буквально дублируют то, что уже было отмечено в ходе анализа, не содержат никакого обобщения (это, скорее, не выводы, а резюме). 8. Стиль работы не безупречен, оксюморонным представляется, например, определение «периферийные конститuentы нередко выражаются имплицитно» (с. 80); в тексте отмечаются аграмматизмы, речевая недостаточность (ср., например, вводные конструкции типа согласно автору статьи – с. 28).

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, из них по теме диссертации 10 научных работ, в том числе 4 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Соискатель принял участие в 8 международных, всероссийских и межвузовских научных конференций. Наиболее значимые публикации соискателя по теме диссертации:

1. Демушкина¹, Т.Н. Средства выражения согласия и несогласия в речи билингов и носителей американского варианта английского языка в телешоу [Текст] / Т.Н. Демушкина // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2014. – №3. – С.74-77 (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).
2. Дёмушкина, Т.Н. Согласие и несогласие как типы речевых актов в английской диалогической речи [Текст] / Т.Н. Дёмушкина // Вестник государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2015. – №3. – Том 1. – С. 218-225

¹ Фамилия Демушкина была изменена на Пыркину в связи с заключением брака. Свидетельство о заключении брака I-ОД №697035, выдано отделом ЗАГС по городу Череповцу и Череповецкому району, 05.08.2015.

(журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

3. Дёмушкина, Т.Н. Интерференция при выражении согласия и несогласия в речи русско-английских билингвов [Электронный ресурс] / Т.Н. Дёмушкина // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1. – URL: <http://www.science-education.ru/125-20280> (дата обращения: 02.07.2015) (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).
4. Дёмушкина, Т.Н. Использование междометий в речи носителей английского языка и русско-английских билингвов [Текст] / Т.Н. Дёмушкина // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – №10 (41). – Часть 5. – С. 81-83 (журнал включен в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов:

Катерминой Вероники Викторовны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры английской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»;

Леонтович Ольги Аркадьевны, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой межкультурной коммуникации и перевода федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»;

Кабакчи Виктора Владимировича, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры теории языка и переводоведения Санкт-Петербургского государственного экономического университета;

Прошиной Зои Григорьевны, доктора филологических наук, профессора, профессора по кафедре теории и практики перевода, профессора кафедры теории преподавания иностранных языков факультета иностранных языков и регионоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени В.М. Ломоносова»;

Павловской Ирины Юрьевны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры иностранных языков и лингводидактики Санкт-Петербургского государственного университета;

Головановой Елены Иосифовны, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры теоретического и прикладного языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет»;

Масленниковой Евгении Михайловны, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры английского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет».

Во всех отзывах дается положительная оценка работы, отмечается ее актуальность и перспективность, чёткость формулировок цели, задач, объекта и предмета, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада исследователя в изучение вопросов межкультурной и билингвальной коммуникации. Специалисты подчёркивают объемность практического материала, привлечение комплекса методик анализа, надежную теоретическую базу исследования, логичную структурированность. Подчеркивается, что все вынесенные на защиту положения логичны и убедительно обоснованы.

Доктор филологический наук, профессор З.Г. Прошина обращает внимание на написание двух рабочих терминов – интерязык (пишется с Ъ) и неноситель языка (стоит писать слитно). Доктор филологических наук, профессор И.Ю. Павловская задает вопрос будет ли соотношение средств согласия и несогласия меняться при сопоставлении с родной речью на двух контактирующих языках. Отличается ли британская культура от американской в контексте избегания конфликтов. И.Ю. Павловская также просит уточнить возраст информантов. Доктор филологический наук, профессор Е.И. Голованова просит пояснить авторское понимание бикультуральности и бикультурной идентичности.

В отзывах В.В. Катерминой, О.А. Леонтович, В.В. Кабакчи, Е.М. Масленниковой вопросов и замечаний нет.

Официальный оппонент доктор филологических наук, доцент Э.А. Салихова отмечает актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, личный вклад соискателя в изучение вопросов речевой коммуникации. В числе достоинств работы оппонент отмечает продуманность структуры диссертации, взаимосвязь параграфов в главах, хорошо разработанную теоретико-методологическую базу. *Замечание оппонента:* 1. Не очень удачно сформулированным представляется начало второго положения, выносимого на защиту (с. 12 диссертации и с. 9 автореферата): «Семантические поля согласия/несогласия в речи русско-английских билингвов имеют ядро, центр и периферию». Полагаем, что не только указанные автором сочинения поля имеют такую структуру; полевой подход априори предполагает «совокупность языковых единиц, объединенных общностью содержания и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений». 2. К сожалению, автор работы весьма скромно в выражении собственной позиции и оценке тех или

иных научных теоретических положений. В допускаемом в теоретической части диссертации реферативном характере изложения, по нашему мнению, должен присутствовать критический взгляд молодого исследователя на имеющиеся в науке точки зрения по теме. 3. Из поля пристального внимания диссертанта выпала опубликованная в 2004 г. в академическом издательстве книга «Невербальные средства общения (под ред. Повалевой М.А., Рутер О.А.; Ростов н/Д.), изданная в 2006 и 2007 гг. книга «Лингвистическая идентификация личности» (Наумов В.В.; М.: КомКнига). 4. Обидные опечатки на стр. 16 автореферата и грамматических погрешностей на стр. 73, 115 диссертации: «сходятся НА мнении», «сходятся НА том» вм. «сходятся ВО мнении», «сходятся В том» – нарушение норм управления. *Вопросы оппонента*: 1. Каким образом диссертант соотносит понятия *бикультурная личность* и *билингвальная личность* носителя языка. 2. К какой классификации языковых средств согласия/несогласия будет относиться формула «Да, но...», которая содержательно обозначает несогласие, а формально выражена средствами, обозначающими согласие? И какое в таком случае место займет эта языковая единица в семантическом поле? 3. На стр. 92 работы автор справедливо отмечает, что пауза в речевых актах несогласия служит для билингов, общающихся на неродном языке, своего рода индикатором нежелательных отклоняющихся ответов. Какие еще функции выполняет пауза как паралингвистическое средство? Уделялось ли внимание при описании невербальных средств согласия/несогласия просодическим элементам общения, их прагматической роли в «живой» коммуникации испытуемых? 4. Каким образом социальные факторы ограничивают или, напротив, расширяют возможности формирования и видоизменения элементов параязыкового инструментария в наблюдаемых ситуациях «звучащей» диалогической речи русскоязычных неносителей английского языка в условиях живой коммуникации и в рамках ток-шоу? Однозначно ли при этом распределение параязыкового инвентаря этикета со значением согласия/несогласия в данных ситуациях.

Официальный оппонент кандидат филологических наук, доцент С.Ю. Тюрина отмечает актуальность и новизну рецензируемой работы; её теоретическую и практическую значимость; обоснованность основных научных положений диссертации и достоверность полученных результатов, обусловленных комплексным подходом к изучению вербальных и невербальных средств выражения согласия и несогласия в речи на неродном языке. Оппонент отмечает обширную эмпирическую базу, применение комплекса методик, а также оригинальность рецензируемой работы. В отзыве С.Ю. Тюриной замечаний нет. *Вопросы оппонента*: 1. В качестве основной единицы диалогической речи диссертант выбирает диалогическое единство.

Отмечается, что «эквивалентами термина “диалогическое единство” служат термины “диалогическая пара”, “диада”, “разговорная последовательность”» (с. 20). На с. 8 указано, что «...материал исследования представлен 486 диалогическими единствами, ...содержащими 818 средств выражения согласия и 226 средств выражения несогласия». Уточните, что понимается под термином «диалогическое единство». 2. В исследовании автор ссылается на работы американского профессора Л. Виссон и ее глубокое сопоставительное исследование английского и русского языков с точки зрения двух культур (с. 43-44). Проиллюстрируйте, как результаты эксперимента диссертанта подтверждают и расширяют данные Л. Виссон о культурно-обусловленном характере речевого и неречевого поведения русскоязычных билингвов. 3. Как в исследовании проявилась взаимосвязь речевого и неречевого поведения участников эксперимента и их возрастной и гендерной характеристик? 4. Какова авторская концепция понятий «билингвизм» и «билингвальность»? 5. На с. 58 автор пишет: «Проблема определения родного языка возникает в первую очередь в билингвальном или диглосном обществе». Уточните, являются ли понятия «билингвальное общество» и «диглосное общество» синонимами. 6. На с. 75 диссертант отмечает, что «речевой акт согласия имеет высокую частотность реализации в речевой коммуникации». И добавляет: «согласно исследованиям Э. Пирсон, речевой акт согласия встречается в 74% случаев от общего количества актов согласия и несогласия». Подтверждается ли этот факт результатами исследования? Какова частотность речевых актов согласия и несогласия в проведенном исследовании? Какие средства выражения согласия/несогласия являются самыми частотными в исследуемом материале? 7. На основании каких критериев именно данные реплики-стимулы и реплики-реакции были отобраны для включения в интернет-опрос? Какие учебные пособия использовал диссертант?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор филологических наук Э.А. Салихова и кандидат филологических наук С.Ю. Тюрина являются компетентными учеными в области теории языка; имеют публикации в сфере билингвологии и теории и практики межкультурной коммуникации (оба специалиста дали свое согласие стать официальными оппонентами по диссертации Пыркиной Т.Н.); федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» и кафедра общего языкознания и русского языка широко известны своими достижениями в области изучения проблем психолингвистики, социолингвистики, теории языка (имеется согласие федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» стать ведущей организацией по диссертации Пыркиной Т.Н.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан и применён самостоятельный метод исследования средств выражения согласия и несогласия в речи на неродном языке в процессе диалогического взаимодействия: сначала выявляются основные понятия – диалогическая речь, вербальная и невербальная коммуникация, экстралингвистические факторы, семантическое поле согласия/несогласия, билингвизм, интерференция, затем рассматривается вербальное и невербальное поведение русско-английских билингвов в процессе диалогического взаимодействия;

предложено комплексное исследование вербальных и невербальных средств выражения согласия и несогласия в речи на неродном языке с учетом экстралингвистических факторов – в диалогическом взаимодействии русско-английских билингвов с такими же, как они, неносителями английского языка и носителями американского варианта английского языка на территории РФ и США;

доказана перспективность использования полученных данных для изучения вопросов в области теоретической лингвистики, семантики, психолингвистики, социолингвистики;

введена классификация средств выражения согласия и несогласия в диалогической речи на неродном языке.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны выдвинутые в диссертации положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о вербальной и невербальной коммуникации на неродном языке, в частности об использовании средств выражения согласия и несогласия в речи русско-английских билингвов;

применительно к проблематике диссертации осуществлена дифференциация коммуникативной компетенции индивидов, окруженных различными элементами материальной культуры неродного языка;

изложены и развернуты основные научные концепции и идеи в области терминологии, связанные с исследованием диалогической речи, вербальной и невербальной коммуникации, семантического поля, средств выражения согласия и несогласия, билингвальной коммуникации, экстралингвистических факторов;

раскрыты специфические черты речи русско-английских билингвов на неродном языке;

изучена специфика проявления языковой и внеязыковой интерференции русско-английских билингвов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в учебный процесс кафедры германской филологии и межкультурной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет» методика анализа средств выражения согласия и несогласия в речи на неродном языке, основные положения работы использовались в рамках дисциплин «Введение в билингвологию» и «Общее языкознание»;

изучена и описана недостаточно исследованная категория средств выражения согласия и несогласия в речи на неродном языке;

определены перспективы дальнейшего исследования средств выражения согласия и несогласия в гендерном аспекте и на различных возрастных этапах; проведено описание всех видов интерференции и переключений кодов, имеющих место на разных этапах формирования билингвизма и полилингвизма, как естественного, так и искусственного, а также анализ средств выражения согласия и несогласия в устной и письменной коммуникации различных стилей и жанров;

создан алгоритм анализа вербальных и невербальных реплик, содержащих средства выражения согласия и несогласия, в процессе диалогического взаимодействия, который может быть применен при исследовании других семантических категорий;

представлены рекомендации к использованию результатов исследования в рамках лекционных курсов и практических занятий по стилистике, грамматике, общему языкознанию, социолингвистике, лингвокультурологии, лингводидактике, билингвологии, контактной лингвистике; при усвоении английского языка русскоязычными индивидами, формировании русско-английского билингвизма с учетом экстралингвистических факторов, влияния материальной и поведенческой культуры неродного языка.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на исходных положениях известных работ отечественных и зарубежных исследователей: по речевым актам согласия и несогласия (И.В. Галактионова, В.В. Казаковская, М.К. Любимова, E. Pearson, G. Tottie и др.); полевой лингвистике (А.В. Бондарко, Л.М. Васильев, А.А. Уфимцева, G. Ipsen, R.M. Meyer и др.); теории невербальной коммуникации (Е.Г. Красильникова, Г.Е. Крейдлин, Т.М. Николаева, М. Нэпп, А. Пиз, Б. Пиз, R.L. Birdwhistell, D. Efron, E. Leach и др.); лингвокультурологии, материальной и поведенческой культуре (Л. Виссон, В.А. Маслова, А.П. Садохин, L. Aronin,

S.J. Bronner и др.); социалингвистике (В.И. Беликов, В.П. Коровушкин, Л.П. Крысин, А. R. Bower, P. Eskert, H. Giles, W. Labov, R. Lakoff и др.);

идея базируется на анализе научных трудов, посвящённых вопросам билингвизма, интерференции, интеръязыка, бикультуральности (М. Вайнрайх, Г.М. Вишневская, В.Ю. Розенцвейг, Н.Д. Светозарова, А.Е. Супрун, М. Торровский, Э. Хауген, Г.Н. Чиршева, L. Aronin, E. Bialystok, L. Bloomfield, L.J. Cabassa, V. Cook, D. Crystal, D. Lott, W.F. Mackey и др.);

использованы данные, полученные путем анализа звучащей речи русско-английских билингвов, речи русско-английских билингвов в условиях ток-шоу, а также интернет-опроса, пройденного русско-английскими билингвами;

использован комплекс методов исследования, а именно: теоретико-концептуальный анализ специальной литературы по теме исследования, метод полевого описания, описательный метод, структурно-синтаксический метод, метод лингвокультурологического анализа, метод социалингвистического анализа, письменный опрос.

Личный вклад диссертанта заключается в том, что на базе различных источников, впервые введенных в научный оборот, осуществлено комплексное исследование средств выражения согласия и несогласия в речи неносителей английского языка. Полученные лично диссертантом выводы дополняют и уточняют выработанное исследователями представление о специфике использования средств выражения согласия и несогласия в речи на неродном языке с учетом влияния материальной и поведенческой культуры.

По теме диссертации лично автором подготовлено 10 статей, из которых 4 работы опубликованы в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный ВАК РФ. Тема и содержание диссертации полностью соответствуют научной специальности: 10.02.19 – теория языка (филологические науки).

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 29.05.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Пыркиной Т.Н. ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов наук по специальности 10.02.19 – теория языка, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали:

за присуждение ученой степени – 19, против присуждения ученой степени – 0,
недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета



Г.Ю. Филипповский

Г.Ю. Филипповский

Ученый секретарь диссертационного совета

Л.И. Зиминая

Л.И. Зиминая

29 мая 2017 года