

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «**ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 апреля 2024 года № 13

о присуждении **Бугаковой Надежде Борисовне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «**Модель ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира А. Платонова**» по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России (филологические науки) принята к защите 26 декабря 2023 г., протокол № 6, диссертационным советом 33.2.028.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 1576/нк от 28 ноября 2022 г., состав совета изменен приказом Минобрнауки России № 268/нк от 26 марта 2024 г.

Соискатель **Бугакова Надежда Борисовна**, 1980 года рождения, гражданин Российской Федерации. В 2004 г. закончила Воронежский государственный университет по специальности «Филология», квалификация «Филолог. Преподаватель по специальности «Филология».

Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук защищена в 2010 году по специальности 10.02.01 – Русский язык в диссертационном совете Д 212.038.07, созданном на базе Воронежского государственного университета (решение о присуждении ученой степени от 24 июня 2010 года №8; диплом кандидата наук ДКН №127657). Ученое звание доцента по специальности «Русский язык» присвоено 5 сентября 2018 года (приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации №141/нк-2; аттестат доцента ЗДЦ №017456).

Соискатель работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный технический университет» в должности доцента кафедры русского языка и межкультурной коммуникации.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и межкультурной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет».

Научный консультант – Светлана Анатольевна Скуридина, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русского языка и межкультурной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Официальные оппоненты:

Крюкова Ирина Васильевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (Министерство просвещения Российской Федерации), г. Волгоград;

Попова Елена Александровна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского» (Министерство просвещения Российской Федерации), г. Липецк;

Беляева Марина Юрьевна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской и зарубежной филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (Филиал в г. Славянске-на-Кубани) (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), г. Славянск-на-Кубани –

дали **положительные отзывы** на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации) – дала положительный отзыв о диссертации, отметив, что исследование Н. Б. Бугаковой на тему «Модель ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира А. Платонова» обладает несомненной актуальностью, научной новизной и значимостью полученных научных результатов. Отзыв подготовлен Ириной Ивановной Чумак-Жунь, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русского языка и русской литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры русского языка и русской литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (протокол № 7 от 6 марта 2024 г), подписан Ириной Ивановной

Чумак-Жунь, заведующим кафедрой русского языка и русской литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», утвержден 7 марта 2024 года проректором по науке и инновациям федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кандидатом экономических наук, доцентом Татьяной Юрьевной Резниченко.

Соискатель имеет 33 опубликованные работы по теме диссертации, общим объемом 12,1 п. л., авторских 5,8 п. л.; в том числе 15 публикаций в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, и одну монографию объёмом 20,1 п.л. Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Бугакова, Н.Б. Специфика ономастикона А. Платонова: монография / Н.Б. Бугакова. – Воронеж: АО «Воронежская областная типография», 2023. – 322 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-4292-0288-4. – Текст: непосредственный (20,1 п.л.).
2. Бугакова, Н.Б. Аспекты изучения ономастики А. Платонова / Н.Б. Бугакова. – Текст: непосредственный // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. – 2021. – № 1 (40). – С. 62–65 (0,3 п.л.).
3. Бугакова, Н.Б. Феноменология камня в художественных текстах Ф.М. Достоевского и А. Платонова: культурно-ономастический аспект / С.А. Скуридина, Н.Б. Бугакова. – Текст: непосредственный // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. – 2021. – № 3 (42). – С. 140–146 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.).
4. Бугакова, Н.Б. Вода как лингвокультурная константа творчества А. Платонова: ономастический аспект (на материале повести «Епифанские шлюзы») / Н.Б. Бугакова. – Текст: непосредственный // Неофилология. – 2021. – Т. 7. – № 28. – С. 611–617 (0,4 п.л.).
5. Бугакова, Н.Б. Земля как мифопоэтическая константа: Ф.М. Достоевский, А. Платонов, И. Шмелев / С.А. Скуридина, Н.Б. Бугакова, Е.О. Кузьминых. – Текст: непосредственный // Известия Южного федерального университета. Серия: Филологические науки. – 2022. – Т. 26. – № 3. – С. 21–34 (0,9 п.л. / 0,3 п.л.).
6. Бугакова, Н.Б. А. Платонов: аспекты изучения творчества / Н.Б. Бугакова. – Текст: непосредственный // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. – 2022. – Т. 41. – № 4. – С. 689-699 (0,6 п.л.).
7. Бугакова, Н.Б. Оппозиция «человек (механизм) – природа» в романе «Чевенгур» (Лингвистический аспект) / Н.Б. Бугакова, С.А. Скуридина. –

- Текст: непосредственный // Гуманитарные науки и образование. – 2022. – Т. 13. – № 2 (50). – С. 134–139 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.).
8. Бугакова, Н.Б. Лексическая объективация бинарной оппозиции «земля – небо» в художественной модели мира А. Платонова / Н.Б. Бугакова. – Текст: непосредственный // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. – 2022. – № 3 (46). – С. 32–37 (0,4 п.л.).
 9. Бугакова, Н.Б. Об особенностях вербализации оппозиции «человек (механизм) – природа» в малой прозе А. Платонова / Н.Б. Бугакова. – Текст: непосредственный // Теория языка и межкультурная коммуникация. – 2022. – № 2 (45). – С. 44–51 (0,5 п.л.).
 10. Бугакова, Н.Б. Семантический потенциал мужских антропонимов в романе А. Платонова «Чевенгур» / Н.Б. Бугакова. – Текст: непосредственный // *Philologos*. – 2022. – № 3 (54). – С. 17–22 (0,4 п.л.).
 11. Бугакова, Н.Б. Ономастическое пространство рассказа А. Платонова «Такыр» / Н.Б. Бугакова. – Текст: непосредственный // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. – 2023. – Т. 42. – № 1. – С. 139–149 (0,7 п.л.).
 12. Бугакова, Н.Б. Индивидуально-авторская ономастическая модель мира в исследовании языка писателя / Н.Б. Бугакова, С.А. Скуридина. – Текст: непосредственный // *Philologos*. – 2023. – № 1 (56). – С. 39–46 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.).
 13. Бугакова, Н.Б. Модель ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира / Н.Б. Бугакова, С.А. Скуридина. – Текст: непосредственный // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: исторические и филологические науки. – 2023. – № 1 (28). – С. 92–97 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.).
 14. Бугакова, Н.Б. Дух и душа в ономастических исканиях Ф.М. Достоевского И А.П. Платонова / Н.Б. Бугакова, С.А. Скуридина. – Текст: непосредственный // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. – 2023. – № 1 (48). – С. 48–52 (0,3 п.л. / 0,2 п.л.).
 15. Бугакова, Н.Б. Топонимы как маркёры вымышленного пространства романа А. Платонова «Чевенгур» / Н.Б. Бугакова. – Текст: непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. – 2023. – № 1. – С. 51–57 (0,4 п.л.).
 16. Бугакова, Н.Б. Специфика женского антропонимикона в романе А. Платонова «Чевенгур» / Н.Б. Бугакова. – Текст: непосредственный // Известия Южного федерального университета. Серия: Филологические науки. – 2023. – Т. 27. – № 2. – С. 29–41 (0,8 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От **выпускающей организации** на диссертацию поступило положительное заключение кафедры русского языка и межкультурной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный

технический университет» (протокол №9 от 13.06.2023 г.). Кафедра отмечает актуальность и значимость исследования, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, степень достоверности результатов, описание личного участия автора. В отзыве отмечено, что диссертация Н.Б. Бугаковой «Модель ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира А. Платонова» рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

В отзыве **ведущей организации** – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «**Белгородский государственный национальный исследовательский университет**» отмечено, что в исследовании Н.Б. Бугаковой впервые рассматривается понятие модели ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира писателя; выявляется семантический потенциал системы онимных единиц прозы А. Платонова; определяется значимость онимов для создания культурно-ономастического фона и отражения мифопоэтической модели мира А. Платонова; демонстрируются апеллятивно-онимные взаимосвязи, формирующиеся в пространстве художественных текстов А. Платонова.

В отзыве ведущей организации содержатся *следующие вопросы и предложения* дискуссионного характера:

1. Названия первой и второй глав, по мнению ведущей организации, не отражают полностью содержания этих частей.
2. Не назван такой важный для работы лингвистический метод, как компонентный анализ (он используется в исследовании постоянно – например, при анализе функционирования слов *недра* и *нутро* – стр. 109);
3. Есть некорректные формулировки, например: С. 6 – *Самым важным писателем считал порождение смыслов* (это, вероятно, сложно утверждать, не опираясь на соответствующие данные). с.13 – *Имена собственные являются доминантой, позволяющей выявить особенности индивидуально-авторской картины мира* (наверняка не для всех художественных текстов).
4. В работе есть повторы отдельных фрагментов (название «Сокровенный человек» как цитата из Первого послания Петра – с. 81 и с. 235, этимология имени Мавра – с. 96 и с. 278, многократно повторяется информация о том, кто такой В.И. Ленин).
5. При толковании примеров из текста Надежда Борисовна продемонстрировала тонкое лингвистическое чутье и по-хорошему научную дотошность, но иногда интерпретация все же вызывает вопросы. Например, вызывает сомнение толкование семантики имени *Катигроб* с апелляцией к украинскому языку. Формы императива *кати* [каты] и *кади* [кады] в украинском языке аналогичны соответствующим русским глаголам – и, на наш взгляд, нет никакого основания использовать для интерпретации фамилии вариант с *кади* (можно предположить, что автор использовал бы именно этот

глагол, подразумевая внутреннюю форму *кадить гроб*). Напротив, есть казацкие сечевые фамилии, состоящие из глагола в повелительном наклонении *кати* с существительным, самый известный из которых – *Катигорошко*. Парадоксальность мышления А. Платонова, о которой неоднократно писала Надежда Борисовна, скорее, позволяет высказать предположение, что в фамилии Катигроб зашифровано два украинских слова – *кат* (палач) и *гроб*.

6. К сожалению, не всегда соблюдается точность в оформлении ссылок (не указано, в каком журнале опубликована работа Е.В. Черкашиной), встречаются немногочисленные ошибки и опечатки.

Отзывы об автореферате диссертации поступили от:

- 1) **Верховых Людмилы Николаевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры социальных и гуманитарных дисциплин Борисоглебского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»;
- 2) **Долгенко Александра Николаевича**, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой русского и иностранных языков федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»;
- 3) **Дударевой Зайтуны Мухтаровны**, доктора филологических наук, главного научного сотрудника научно-инновационного управления Стерлитамакского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»;
- 4) **Заварзиной Галины Анатольевны**, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой русского языка, современной русской и зарубежной литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет»;
- 5) **Карпенко Людмилы Борисовны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русского языка и массовой коммуникации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»;
- 6) **Катерминой Вероники Викторовны**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры английской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»;
- 7) **Ковалева Геннадия Филипповича**, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры славянской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»;

8) **Селемёновой Ольги Александровны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русской филологии и журналистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина».

Авторы всех перечисленных отзывов дают положительную оценку диссертационного исследования, отмечают его актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость проведенного исследования, личный вклад соискателя в решение рассматриваемой проблемы, подчеркивают обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

Отзывы Верховых Людмилы Николаевны, Заварзиной Галины Анатольевны, Катерминой Вероники Викторовны, Ковалева Геннадия Филипповича, Селемёновой Ольги Александровны не содержат вопросов, замечаний и предложений.

Отзыв **Долгенко Александра Николаевича** замечание: «...не все аналитические этюды, представленные в автореферате диссертации, отличаются одинаковой глубиной. Так, например, на с. 24–25 представлена развернутая интерпретация имени и фамилии героя «Рассказа о “кирпиче”» Петера Крейцкопфа. И если анализ семантики имени вопросов не вызывает, то в анализе фамилии автор ограничивается техническим значением слова «крейцкопф», оставляя без внимания скрытые в этимологии, восходящей к немецкому Kreuzkopf (Kreuz – крест + Kopf – голова), семантические ряды, связанные с образами креста (коррелирует с апостольским именем героя) и головы (рационального, техногенного начал)».

Отзыв **Дударевой Зайтуны Мухтаровны** содержит вопросы: «1) сравнивались ли онимы в записных книжках писателя с теми, которые представлены затем в окончательном тексте художественного произведения? 2) менял ли автор онимы в процессе создания художественного произведения? 3) и, если да, то по какой причине это происходило?»

Отзыв **Карпенко Людмилы Борисовны** содержит вопрос: «Применима ли предложенная теория в диахронических и сопоставительных исследованиях русского ономастикона?».

Отзыв **Селемёновой Ольги Александровны** содержит замечания и вопросы: «1) Соискатель пытается представить модель ономастического пространства прозы А. Платонова, выявить её особенности, но при этом не ставит задачу проанализировать все художественные произведения писателя (с. 5, с. 34). Обращение в автореферате идёт к отдельным текстам, например, «Лунные изыскания» (с. 24), «Сокровенный человек» (с. 27), «Чевенгур» (с. 29) и др. Но можно ли в этом случае говорить о целостности модели ономастикона? Ведь любая единица, не попавшая в поле зрения исследователя и имеющая какие-то отличительные признаки, может разрушить такую модель и оказать существенное влияние на полученные результаты и сделанные выводы. 2) Положения 1 и 2, выносимые на защиту, дублируют другу друга в плане указания на системную организацию единиц

в прозе А. Платонова (с. 7). Можно ли системность организации (с. 35) считать конститутивным признаком именно художественной картины мира А. Платонова? Ведь у любого автора набор единиц системен и подчинён индивидуально-авторскому видению мира».

Все рецензенты выражают мнение, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а её автор – Бугакова Надежда Борисовна – заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Официальный оппонент – доктор филологических наук, профессор **Крюкова Ирина Васильевна** – отмечает актуальность исследования, его научную новизну, достоверность результатов, теоретическую и практическую значимость. К достоинствам работы оппонент относит четкость и логичность построения научного исследования, последовательность изложения теоретического и опытного материала, обоснованность, обстоятельность и разносторонность рассмотрения изучаемой проблемы в целом. Научную ценность данного исследования оппонент видит в том, что автором разработано понятие модели ономастического творчества, выявлен семантический потенциал онимов, продемонстрированы апеллятивно-онимные взаимосвязи, формирующиеся в пространстве художественных текстов А. Платонова. Это позволяет делать выводы об особой роли имен собственных в формировании индивидуально-авторской картины мира писателя. Несомненным достоинством исследования является то, что в нем дополняются и развиваются идеи Воронежской ономастической школы: исследование имен собственных в творчестве писателя как целостной системе, с привлечением архивных документов и писем, мемуаров и воспоминаний, опора на принципы ономастического кода, демонстрация связи имен собственных с другими единицами художественного текста. Такой подход представляется потенциально воспроизводимым, в перспективе он может быть применен при анализе имен собственных в творчестве других писателей, что способствует дальнейшему развитию литературной ономастики как науки и расширяет представления о методологии ономастического исследования.

Оппонент особо отмечает прикладную значимость диссертации, которая определяется не только тем, что полученные результаты могут использоваться в практике преподавания вузовских курсов. Определение семантического потенциала имен собственных в творчестве А. Платонова может представлять интерес для лексикографической практики при составлении словаря языка писателя, отдельные положения работы могут выступить в роли ономастических комментариев к произведениям А. Платонова.

Достоверность результатов исследования не вызывает у оппонента сомнений, отмечается достаточно широкая апробация диссертации и отражение основного содержания исследования в публикациях автора.

В отзыве оппонента содержатся следующие вопросы и замечания:

1. Требуется уточнение и конкретизация ключевого понятия исследования «модель ономастического творчества». Автор не раз упоминает о том, что «это своего рода скелет художественного произведения» (с. 39, 339), «иерархическая структура, обладающая системными признаками» (с. 41, 341), но обобщенное определение ономастической модели не приводится. В первой главе есть попытка схематически изобразить модель ономастического творчества писателя (с. 38). Однако комментарии к схеме отсутствуют, остается неясным, что понимается под «ономастическими доминантами разного уровня», о какой «организации», в составе которой есть «структура, функции, отношения», идет речь. Можно ли пояснить, какое конкретное наполнение имеет данная схема при разработке модели ономастического творчества А. Платонова?

Кроме того, среди методов исследования указан метод моделирования. Хотелось бы узнать, в чем он заключался и как использовался при построении модели ономастического творчества А. Платонова.

2. Автор излишне увлекается литературоведческим и собственно лингвистическим анализом творчества А. Платонова, иногда надолго забывая о собственных именах. Например, с точки зрения семантики, этимологии, лексической сочетаемости, употребления в фольклоре и творчестве других писателей подробно анализируются апеллятивные лексемы земля, природа, душа, камень, паровоз и многие другие. Не отрицая связь этих лексем с ономастиком писателя, обратим внимание на некоторую несоразмерность, например, в четвертой главе анализ апеллятивной лексики по объему значительно превосходит анализ собственных имен.

3. Одна из задач, поставленных в работе, – «определение онимных единиц, участвующих в преобразовании бинарных оппозиций и транслирующих авторский миф» (с. 8). Однако бинарные оппозиции «жизнь – смерть», «земля небо», «человек (механизм) природа» выявлены преимущественно при исследовании апеллятивной лексики. Собственные имена, участвующих в формировании этих оппозиций, единичны. К тому же бинарная оппозиция всегда предполагает противопоставленность двух объектов по какому-либо признаку. Можно ли привести примеры противопоставленных друг другу имен собственных, участвующих в преобразовании этих бинарных оппозиций? Например, проиллюстрировать с помощью собственных имен содержащийся в Заключении вывод о том, что в произведениях А. Платонова «границы между жизнью и смертью размыты, земля и небо амбивалентны» (с. 338)?

4. Не всегда обоснованным представляется обращение к этимологии имени или фамилии как важной характеристике персонажа, соответствующей замыслу писателя. Примеры многочисленны. Например, имя Петр (от греч. 'скала', 'камень'), по мнению автора, «присваивается

герою с целью подчеркнуть его твердость, например, при принятии решений» (с. 214). Выбор для героев зооморфных фамилий Козлов и Медведев означает «расчеловечивание» персонажей (с. 335). Имя Александр (от греч. ‘защитник, мужчина’) связано со стремлением персонажа «выполнять функцию защитника» (с. 287), а отчество Александровна «символизирует способность героини помогать мужчинам» (с. 274). Имя персонажа Дмитрий или отчество персонажа Дмитриевич, по утверждению автора, «указывает на его связь с землей (Деметра, к имени которой восходит имя Дмитрий, является богиней земли и плодородия)», и на этом основании утверждается, что земля – это «производящая ономастикона А. Платонова» (с. 192). В связи с этим возникают вопросы. Действительно ли для А. Платонова было значимо обращение к происхождению антропонима при выборе имени персонажа? Есть ли в художественных произведениях А. Платонова или в каких-либо других его текстах (например, в письмах или записных книжках писателя) упоминания о том, что, выбирая имена для героев, он руководствовался этимологией антропонима?

Официальный оппонент – доктор филологических наук, профессор **Попова Елена Александровна** – отмечает актуальность диссертационного исследования, обусловленную антропоцентрической направленностью, обращает внимание на то, что диссертант вводит в научный обиход понятие «модель ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира писателя» и представляет детально разработанную методiku исследования этой модели, сообщает, что рецензируемая диссертация имеет непосредственное отношение к лингвоэкологии, представляющей собой науку, занимающуюся проблемами сохранения языка как духовной среды обитания человека, поскольку онимные единицы, прежде всего топонимы и антропонимы, играют важную роль в формировании и сохранении этой среды.

По мнению оппонента, рецензируемая диссертация отличается глубиной анализа проблемы, доказательностью выдвинутых в ней положений, что свидетельствует о безупречном знании ее автором степени решенности и характере путей дальнейшего изучения проблемы, умелом и результативном владении разнообразными методами и приемами. Положения, выносимые на защиту, в полной мере свидетельствуют о личном вкладе соискателя ученой степени доктора филологических наук в разработку заявленной темы. Диссертация отличается высокой степенью научной новизны, так как это первая работа монографического характера, в которой представлено комплексное исследование модели ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира А. Платонова, что способствует созданию важнейшего фрагмента его языкового портрета, реконструкции художественной концептосферы этой незаурядной языковой личности. Кроме того, оппонент отмечает теоретическую и практическую значимость рецензируемого исследования, которое способствует развитию литературной ономастики, изучению идиостиля А. Платонова и идиостиля писателя в целом. Рецензируемая диссертация также теоретически значима

для поисков путей взаимодействия лингвистического и литературоведческого анализа художественного текста, что находит последовательное воплощение в тексте работы. Материалы и результаты исследования могут найти применение в вузовском преподавании стилистики, лингвистики текста, филологического анализа текста, истории русской литературы, лингвокультурологии; при чтении курсов по выбору, посвященных проблемам литературной ономастики, идиостиля, авторской модальности, художественного дискурса, поэтики заглавия, лингвистической аксиологии, филологической регионалистики, а также связанных с изучением актуальных вопросов современной русистики. Материалы диссертации можно использовать в лексикографической практике: при составлении словаря ономастикона А. Платонова. Логично использование материалов диссертации в руководстве научно-исследовательской работой студентов-бакалавров, магистрантов и аспирантов.

Достоверность результатов исследования не вызывает у оппонента сомнений, отмечается достаточно широкая апробация диссертации и отражение основного содержания исследования в публикациях автора.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Более наглядными результаты проведенного исследования сделали бы списки проанализированных в работе онимных единиц, которые можно было бы поместить в Приложении. Также, на наш взгляд, утверждения диссертанта о преобладании в произведениях А. Платонова тех или иных онимных единиц можно было бы подкрепить количественными данными.

2. В рамках апробации диссертации указана Всероссийская научно-практическая конференция «Наследие В.И. Даля в контексте современности» (Воронеж, 2022). Однако эта конференция проходила не в Воронеже в 2022 г., а в Липецке в 2021 г. Ошибка вызвана тем, что сборник материалов этой конференции издан в Воронеже в 2022 г.

Официальный оппонент – доктор филологических наук, профессор **Беляева Марина Юрьевна** – отмечает актуальность и новизну рецензируемой работы, теоретическую и практическую значимость исследования, структуру и логику изложения. По мнению оппонента, основные научные результаты проведенного Н.Б. Бугаковой исследования заключаются в том, что оно не повторяет структуры и наполнения многочисленных работ, где имена собственные анализируются по видам онимов в рамках полевой модели на примере текста отдельного произведения, а теоретический блок сводится к проблеме наличия / отсутствия значения у имени собственного. Данная работа отличается комплексным характером, объектом которого служит онимия произведений А. Платонова; оговорка об ограничении материала исследования рядом текстов (с. 11) не меняет существа дела. Новизна подхода к решению поставленных проблем видится в сопряжении сложнейших терминов-понятий общего языкознания (ономатологии / ономастики в частности) с практикой герменевтики ономастического пространства произведений Андрея Платонова.

Оппонент делает вывод о том, что все теоретические наработки автора прошли успешное апробирование в ходе опытной работы, результаты которой представлены убедительно, автор смог показать глубокую проработанность основных положений диссертации и доказать эффективность проведенного исследования. В работе сгенерирована авторская модель ономастикона А. Платонова на базе анализа модели мира, запечатлённой в текстах его произведений, записях его речи за пределами вышеупомянутых текстов, в метаязыковых моделях, пропущенных через сознание реципиентов (критиков, литераторов и др.). В диссертационном исследовании модель ономастического творчества А. Платонова находится в отношениях включения с индивидуально-авторской картиной мира писателя, что выводит исследование за рамки интралингвистики. Ценный вклад в прагмалингвистику вносит обращение к апеллятивно-онимному взаимодействию в художественном тексте, феномену молчания (безыменности) как нулевого речевого акта.

К достоинствам оппонент относит практическую значимость исследования: итоги научных поисков Н.Б. Бугаковой важны для дальнейшей разработки актуальных проблем ономазиологии и теории имени собственного (роль СИ в формировании мифопоэтической картины мира, взаимодействие и трансформации онимов и апеллятивов, прототипов и протоонимов, феномен безыменности). Выводы и материал могут быть использованы в вузовской практике преподавания теории языка, спецкурсов по ономастике, прагмалингвистике, лингвокультурологии, лингвистическом анализе художественного текста.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. Вызывает удивление ограниченность использования исследователем количественного анализа, традиционно идущего рука об руку с моделированием. Например, в п. 2.3, посвященном анализу библионимов А. Платонова, автор не переводит выводы об использовании писателем разных видов СИ в процентное соотношение, отчего итоги выглядят несколько размыто. Выводы о специфике женского именника в 5-й главе диссертации (с. 286) в большей степени, нежели мужского (с. 299), соответствуют формату *модели* за счёт предъявления формул именования (правда, без количественного анализа). Подобным блоком сведений стоило снабдить и выводы о мужском именнике для соблюдения единства параметров модели.

2. В тексте диссертации не прослеживаются общепринятые термины из сферы лингвокультурологии (*прецедентные имена*), ономастики (*теонимы, экклезионимы, эортонимы vs. геортонимы, наутонимы / каронимы, номенклатурные знаки / сортонимы*) на месте описательных конструкций. Реальные онимы А. В. Суперанская противопоставляла в своё время *фиктонимам*, сейчас принято говорить о *виртуальных* онимах. Напротив, заявленный как авторский, термин *профессионим* для апеллятивов, заменяющих имя персонажа, даже с компонентом -оним не вписывается в ономастический ряд, подчёркивая скорее функциональную, текстовую нагрузку неуникальной лексической единицы. Кроме того, в теории ономастики уже имеются два термина

– *профессионалом* (нарицательное имя для обозначения профессии, занятия) и *профессионалим* (фамилия // прозвище, мотивированное профессионалом) (Балкански Т., Цанков К. Энциклопедия на българската ономастика. Велико Търново, 2010, с. 378).

3. При наличии в списке «Словарей и справочников...» солидной лексикографии по этимологии СИ, толкования сводятся в основном к вариантам, предложенным многоуважаемой А. В. Суперанской. Вопросы вызывают этимологии личных имен *Дамиан / Демьян* (с. 94), *Мария* (с. 99, 274), фамилий *Нарышкин* (с. 100), *Пухов* (с. 238), выбранные для доказательства герменевтических гипотез соискателя из множества более убедительных и признанных объяснений (*Мария* ‘горькая’, *Дамиан* ‘покорять’, *Нарышкин* ‘отрыжка; рыжеватый’; см. словари Н. А. Петровского, В. А. Никонова. И. М. Ганжиной и др.). Осознавая «многоликость» этимологии, считаем необходимым указание на возможность иных мотивировок онимов. Топоним *Хива* предположительно сакского происхождения по названию колодца (*Хейвак*) или получен сокращением слова *Хоросан* (см. ссылку соискателя на с. 129 на словарь Е. М. Поспелова по поводу утраченной этимологии).

4. Любая номинация (словом, фразеологизмом, словосочетанием, предложением) относится к области ономазиологии – науки о назывании. Наличие или отсутствие названного (здесь: личных имен у персонажей «Чевенгура») является объектом ономазиологии. В связи с этим желательно уточнить вывод 4-й главы, относящий отсутствие имени у персонажей А. Платонова к особенностям модели *ономастического* творчества (с. 272); нуль-имя является характерной чертой индивидуально-авторской картины мира писателя, но не достоянием ономастики. Словосочетание «апеллятивно-онимное взаимодействие», вынесенное в заглавие 4-й главы, более точно передает соотношение ономазиологии и ономастики в текстах А. Платонова.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки): доктор филологических наук, профессор И.В. Крюкова, доктор филологических наук, профессор Е.А. Попова, доктор филологических наук, доцент М.Ю. Беляева являются компетентными учёными в области ономастики и литературной (поэтической) ономастики, что подтверждается публикациями, научными разработками, опытом практической работы в данном направлении. Кафедра русского языка и русской литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» широко известна своими достижениями в области исследования имен собственных. Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

разработана модель ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира писателя, под которой понимается не просто совокупность имен собственных определенного художественного произведения, а иерархическая структура, обладающая системными признаками, проявляющимися в индивидуально-авторском ономастическом коде; модель ономастического творчества – это своего рода «скелет» художественного произведения, который выстраивается на основе принципов ономастического кода и на который «нанизывается» весь текст, в результате чего организуется апеллятивно-онимная система текста;

выявлены принципы формирования модели ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира А. Платонова;

предложена гипотеза: онимные единицы в художественной прозе А. Платонова являются семантически маркированными лексическими единицами, которые организованы в систему, представляющую собой индивидуально-авторскую модель ономастического творчества писателя, основанную на принципах ономастического кода;

доказано, что имена собственные в художественных текстах А. Платонова образуют модель ономастического творчества;

введены и апробированы на материале художественных текстов А. Платонова новые понятия – «модель ономастического творчества», «апеллятивно-онимное взаимодействие», «профессионим».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

доказаны положения, представляющие ономастику художественных текстов А. Платонова как мотивированную, функциональную целостную систему, взаимосвязанную с другими уровнями повествовательной структуры, имеющую выход за пределы художественного текста и организованную с помощью модели ономастического творчества; предложенная концепция изучения ономастической лаборатории может быть перенесена на творчество других писателей;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы как общенаучные, так и специальные лингвистические методы: метод лингвистического наблюдения, сравнительно-исторический метод, текстологический анализ, контекстуальный анализ, гипотетико-дедуктивный метод.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлена специфика формирования и функционирования имен собственных в художественных текстах А. Платонова; результаты исследования могут быть использованы в вузовских курсах лингвистического анализа художественного текста, поэтики, а также стать основой спецкурса по литературной ономастике;

разработаны и **внедрены** в образовательный процесс результаты диссертационного исследования в программы курсов «Русский язык», «Лингвистический анализ текста», «История отечественной литературы», а также спецкурсов, которые изучаются студентами факультета инженерных

систем и сооружений Воронежского государственного технического университета направления «Журналистика»; полученные данные используются при разработке тематических научно-практических конференций ВГТУ;

определены перспективы дальнейшего исследования ономастического исследования А. Платонова, в частности, создание ономастического словаря творческого наследия А. Платонова; полученные выводы могут представлять интерес для исследователей смежных областей науки: литературоведов, философов, культурологов, психологов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что исследование проведено на обширном материале (более 2000 онимов с их контекстными вариантами употребления); список литературы включает 509 позиций как отечественных, так и иностранных авторов); в исследовании адекватно использованы современные методы лингвистического анализа; научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы и убедительно доказаны.

Личный вклад соискателя состоит в интегрировании достижений различных научных направлений и школ для создания единой методологической базы исследования; самостоятельном выявлении основного ономастического массива художественных текстов А. Платонова и разработке модели анализа ономастического материала; введении в оборот новых научных терминов: *модель ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира, апеллятивно-онимное взаимодействие, профессионализм*; в апробации результатов работы на международных и всероссийских научных конференциях и подготовке 33 научных публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны уточняющие вопросы: о наличии в онимиконе А. Платонова онимов силы, в каких произведениях писателя они встречаются, об описании ономастикона А. Платонова, о знакомстве автора с работами предшественников, изучавших ономастикон произведений А. Платонова, об элементах, из которых состоит модель ономастического творчества А. Платонова.

Соискатель Бугакова Надежда Борисовна ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

- 1) в онимиконе А. Платонова есть онимы с семантикой силы; зооним *Пролетарская Сила* рассмотрен нами в главе по «Чевенгуру», в параграфе по культурно-ономастическому фону; больше в прозаических произведениях лексема *сила* в качестве онима, на наш взгляд, не встречается;
- 2) в настоящее время ведется работа по составлению словаря именника А. Платонова;
- 3) в нашем исследовании мы ссылались на работы всех коллег, которые разрабатывали эту тему, их полный перечень дан в библиографии;
- 4) под моделью ономастического творчества мы понимаем структуру, обладающую системными признаками, проявляющимися в индивидуально-авторском ономастическом коде; модель

ономастического творчества – это своего рода «скелет» художественного произведения, который выстраивается на основе принципов ономастического кода, в результате чего организуется апеллятивно-ононимная система текста; модель включает ономастические доминанты, в творчестве А. Платонова ими являются антропонимы и топонимы.

Тема и содержание диссертации Н.Б. Бугаковой полностью соответствуют научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (п. 4. «Лексический строй русского языка, другого языка России (слово как основная единица языка, лексическая семантика, типы лексических единиц и категорий, структура словарного состава, функционирование лексических единиц, развитие и пополнение словарного состава, лексика и фразеология в их связи с внеязыковой действительностью»); п. 5 «Словообразовательная система русского языка, другого языка России (классификация словообразовательных единиц и категории□, модели словообразования, словообразовательные ряды)»; п. 6. «Грамматический строй□ русского языка, другого языка России (морфология, синтаксис, единицы и категории, их классификация, формирование, развитие; семантика и функциональная специфика грамматических единиц и категории□, грамматические модели передачи смысла)»; п. 8 «Методы исследования языковых единиц и категории□: структурные, функциональные, корпусные, лингвокогнитивные, коммуникативно-прагматические, психолингвистические и стилистические исследования русского языка, другого языка России; вопросы перевода различных единиц лексического, грамматического, стилистического уровней с одного языка на другой»).

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы формирования модели ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира писателя, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании 11 апреля 2024 года пришел к выводу о том, что диссертация Бугаковой Надежды Борисовны на тему **«Модель ономастического творчества в индивидуально-авторской картине мира А. Платонова»** является самостоятельным завершенным исследованием, соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям, и принял решение за разработку новых научно обоснованных теоретических положений модели ономастического творчества, ее места в индивидуально-авторской картине мира писателя, методики исследования модели ономастического творчества писателя присудить **Бугаковой Надежде Борисовне учёную степень доктора филологических наук** по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за» присуждение ученой степени – 17, «против» присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета 33.2.028.03

докт. филол. наук, доцент



Е.И. Бойчук

Ученый секретарь

диссертационного совета 33.2.028.03

канд. филол. наук, доцент

Р.В. Разумов

11 апреля 2024 года