

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.307.05
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К. Д. УШИНСКОГО» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 03.06.2019 протокол № 3

О присуждении У Анне, гражданке Китайской Народной Республики,
учёной степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Стилистические и лингво-прагматические
характеристики публичной речи политических лидеров России конца XX и
начала XXI веков» по специальности 10.02.01 – русский язык принята к
защите 28 марта 2019 г., протокол № 2 диссертационным советом Д
212.307.05 на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Ярославский
государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
(Министерство науки и высшего образования Российской Федерации,
150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), (утверждён приказом
Минобрнауки России от 11 апреля 2012 г. № 105/НК).

Соискатель У Анна, 1989 года рождения, в 2016 году окончила
магистратуру на филологическом факультете русского языка Ляонинского
педагогического университета (Китайская Народная Республика) по
направлению «Лингвистика». С 2016 по 2019 гг. училась в очной
аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Государственный институт русского
языка им. А.С. Пушкина» (г. Москва).

Диссертация выполнена на кафедре русского и общего языкознания
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С.
Пушкина» Министерства науки и высшего образования Российской
Федерации.

Научный руководитель – Киров Евгений Флорентович, гражданин РФ,
доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С.
Пушкина».

Официальные оппоненты:

Чудинов Анатолий Прокопьевич, гражданин РФ, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет»,

Борисова Елена Георгиевна, гражданка РФ, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры германистики и лингводидактики Института иностранных языков государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», г. Волгоград – дала положительное заключение о диссертации, подписанное Буряковской Валерией Анатольевной, доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой английской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

В отзыве ведущей организации отмечается научная новизна диссертации, заключающаяся в комплексном описании языковых средств в текстах выступлений политиков РФ, которые актуальны для конструирования политического имиджа политика, а также для достижений эффекта суггестивности речевого акта. Рецензент подчёркивает теоретическую значимость исследования, заключающуюся в том, что диссертация вносит вклад в развитие социо- и прагмалингвистического подходов к политическому дискурсу, уточняет языковые параметры формирования политического дискурса и зависимость лингвистических особенностей политического дискурса от ситуации общения, а также вносит вклад в теорию и практику эффективного и успешного ведения политической коммуникации. В отзыве отмечается, что с практической точки зрения полученные результаты могут быть использованы в вузовских курсах прагмалингвистики, теории коммуникации, теории дискурса, коммуникативного поведения, речевого этикета, дискурс-анализа, стилистики русского языка, а также полезны специалистам в области политической коммуникации и спичрайтинга. Наиболее существенные результаты исследования заключаются в оригинальности объекта и предмета

исследования, четко сформулированных цели и задач работы, основательности теоретического фундамента (в работе суммируются и критически анализируются новейшие достижения в области коммуникативного поведения, политического дискурса и прагмалингвистики) и детального анализа представительного аутентичного языкового материала.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие *замечания и вопросы* дискуссионного характера: 1. В работе используются такие понятия, как «стилистические и прагмалингвистические характеристики», «стилистические характеристики», «стилистические и прагматические характеристики», «прагмалингвистические характеристики», «прагматические характеристики» политического дискурса. Как соотносятся данные понятия?

2. Интересен комментарий автора по выбору материала исследования. Как отбирался фактический материал? Почему предпочтение было отдано именно анализируемым фрагментам публичных выступлений? Политический дискурс каких русских политических деятелей анализировался в работе? Была ли установлена стилистическая и прагмалингвистическая специфика публичных речей политиков, представляющих власть и оппозицию?

3. На с. 137-138 диссертации автор приводит таблицу 7. Хотелось бы уточнить, какие модели представлены в данной таблице, как они коррелируют с речевыми тактиками в политическом дискурсе, особенно это относится к моделям риска и выбора. Для каких жанров политического дискурса данные модели наиболее характерны? Безусловно, работа значительно выиграла бы, если бы были представлены количественные характеристики частотности данных моделей в речах русских политиков.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, из них по теме диссертации – 8 общим объемом – 2,6 п. л., в том числе 5 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Соискатель принял участие в 3 международных научных конференциях: Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIX Кирилло-Мефодиевские чтения» (г. Москва, 2018 г.); VI Международной научно-практической конференции: «Гуманитарные технологии в современном мире» (г. Калининград, 2018 г.); международной научной конференции: «Лингвокультурные ценности в языковом сознании и коммуникативной практике в Тяньцзине» (г. Тяньцзинь, КНР, 2018 г.); в научном семинаре аспирантского объединения ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» (г. Москва, 2019 г.).

Наиболее значимые публикации соискателя по теме диссертации:

1. У, Анна. Неудачи коммуникации на русском и китайском языках под влиянием гетерогенной культуры [Текст] // Международный аспирантский вестник. Русский язык за рубежом. – 2017. – № 4. – С. 49–51 (журнал включён в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ).

2. У, Анна. Генезис языков в новой политической реальности [Текст] // Политическая лингвистика. – 2018. – № 1 (67). – С. 176–179 (журнал включён в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ).

3. У, Анна. Прагматический эффект высказывания субъекта в рамках политического дискурса в открытой коммуникативной ситуации [Текст] // Политическая лингвистика. – 2018. – № 5 (71). – С. 152–159 (журнал включён в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ).

4. У, Анна. Характерные синтаксические особенности оформления высказывания в рамках англоязычного и русскоязычного политического дискурса (на примере современных политических выступлений) [Текст] // Политическая лингвистика. – 2018. – № 6 (72). – С. 144–149 (журнал включён в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ).

5. У, Анна, Киров, Е. Ф. Конвергенция в политических дискурсах. [Текст] // Казанская наука. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, – 2019. – № 2. – С. 61–63 (журнал включён в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов:

Катерминой Вероники Викторовны, доктора филологических наук (10.02.19), профессора, профессора кафедры английской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»;

Карпухиной Виктории Николаевны, доктора филологических наук (10.02.19), доцента, профессора кафедры германского языкознания и иностранных языков федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет»;

Олянича Андрея Владимировича, доктора филологических наук (10.02.19), профессора, профессора кафедры английской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Адыгейский государственный университет»;

Абакумовой Ольги Борисовны, доктора филологических наук (10.02.01,10.02.19), доцента, профессора кафедры английской филологии

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет».

Во всех отзывах даётся положительная оценка работы, отмечается её актуальность и перспективность, чёткость формулировок цели, задач, объекта и предмета, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, ценность личного вклада исследователя в изучение проблем публичной речи политических лидеров в современной российской политлингвистике. Специалисты обращают внимание на разработанный автором комплексный анализ особенностей языковых характеристик политического дискурса, выявление языковой специфики политического дискурса, срастающегося с дискурсом масс-медиа, с одной стороны, и изучение особенностей индивидуального языка политиков в коммуникативно-прагматическом аспекте. Кроме того, подчеркивается, что внимание заостряется на анализе способов и экстралингвистических факторов, влияющих на языковое оформление политического дискурса в разных жанрах политической речи, создание матричной модели коммуникативной ситуации в политическом дискурсе с учетом факторов субъекта коммуникации и типа ситуации.

В отзывах О.Б. Абакумовой, В.Н. Карпухиной, В.В. Катерминой, А.В. Олянича вопросов и замечаний нет.

Официальный оппонент доктор филологических наук, профессор А. П. Чудинов отмечает актуальность и новизну рецензируемой работы, её теоретическую значимость, практическую значимость, обоснованность научных положений диссертации и достоверность полученных результатов. К достоинствам работы оппонент относит скрупулёзный, подробный, детальный анализ каждой языковой характеристики, произведённый по выбранному автором алгоритму. Интересным и перспективным, с точки зрения оппонента, является описание ситуативных факторов, в том числе открытость или закрытость коммуникативной ситуации. Убедительным итогом работы оппонент считает представленную структуру политических дискурсов в различных коммуникативных ситуациях.

Замечания оппонента: 1. Во «Введении» автор сообщает о том, что «в качестве предмета исследования были выбраны языковые характеристики политических дискурсов президента В.В. Путина и некоторых других политиков РФ». Однако на стр. 50 Анна У пишет: «главным объектом исследования в этой главе являются политические выступления президента РФ В.В. Путина и президента США Д. Трампа». Чем можно объяснить это противоречие?

2. Следовало бы более полно объяснить, почему в разделе, озаглавленном «Лексические особенности политического дискурса», по существу рассматриваются только прилагательные и наречия с коннотативной семантикой. Автор пишет: «Наиболее ярким показателем политического отношения к международным проблемам является эпитет, т.е. прилагательное, которое передает качественную или относительную семантику, в которой отчетливо проявляется политическая оценка – и через нее позиция говорящего». Лично я считаю, что не менее ярким показателем являются метафоры, хотя допускаю и существование иных точек зрения.

3. Аналогичный вопрос возникает и при чтении раздела, который назван «Дискурс-анализ политических речевых актов». Хотелось бы понять, почему автор выбрал для своего исследования именно определенный комплекс дискурсивных факторов, а не какой-то иной комплекс.

4. Работу могли бы очень украсить использование хотя бы элементарных подсчетов, выявление степени частотности использования тех или иных феноменов, сопоставление их частотности в дискурсе различных политиков, в том числе отечественных и зарубежных.

Официальный оппонент доктор филологических наук, профессор Е. Г. Борисова подчёркивает теоретическую и практическую значимость, научную новизну исследования. По мнению оппонента, в работе проанализирован достаточно обширный материал. Сделаны попытки ввести новые понятия: мегаэпитет, дискурсема. В целом, предложенного анализа достаточно для подтверждения квалификации соискателя.

К достоинству работы официальный оппонент относит тот факт, что Анна У продемонстрировала немалые познания в области изучения политического дискурса, знакома с инструментарием стилистики и до некоторой степени прагматики, обладает представлениями о работах российских и зарубежных авторов в заявленных сферах, умеет применять знания к решению практических задач. Сделаны попытки самостоятельного введения новых понятий или малоизученных исследовательских методик. И в целом, поставленные задачи, перечисленные во введении, можно считать выполненными.

Замечания оппонента: 1. Нельзя понять отождествление дискурса и стиля в заголовке параграфа 1.4. «Политический дискурс как особая форма публицистического стиля». При всем многообразии понимания терминов «дискурс» и «стиль» их отождествление до сих пор не признается. Да и в параграфе об этом речи нет: там рассматриваются особенности «публицистического стиля» применительно к политическому дискурсу.

2. Неполнота каталогизации особенностей речей политиков, как российских, так и американских, объяснима объемом работы, вынуждающей остановиться на отдельных моментах. Однако естественно было бы ожидать, что автор обоснует отбор тех средств, которые вынесены в фокус внимания. Этого обоснования мы не видим. Автор поначалу углубляется в риторические особенности речей руководителей России, США и ряда других, а далее просто заявляет, что «наиболее ярким показателем политического отношения к международным проблемам является эпитет» (с. 53). Диссертантка рассматривает те прилагательные, которые отражают субъективное оценочное отношение говорящего к описываемому объекту. Однако это зауживает объем понятия «эпитет»: он может выражаться не прилагательным и выражать скрытую оценку. Еще больше вопросов вызывает понятие «мегаэпитет», которое, по словам автора, используется «в качестве дополнения». Термин не вполне понятен. Видимо, речь идет о гипонимах оценочного гиперонима.

3. В этом месте – стр. 53 и далее – в тексте встречается немало не вполне определенных, а иногда прямо загадочных фрагментов текста. В частности, непонятно, что подразумевается под «политической квазисемой». В любом случае, если автору нужны новые понятия, надо их грамотно ввести, четко определить, продемонстрировать на примерах.

4. На стр. 55 и далее после анализа нескольких фрагментов речей Б.Н. Ельцина предлагаются выводы об особенностях речей Б. Клинтона. Непонятно, зачем автор к ним обращается. Нет не только последовательного сопоставления по одному основанию, но и самого анализа, позволившего сделать заключение об особенностях речей президента США.

5. В дальнейшем тексте параграфа употребляются не введенные должным образом и потому непонятные термины и их сочетания: «мегаметафора», «коллокация модификатора и модификанта», «нулевые элементы» текста. Что означает «антонимичные элементы присутствуют в нулевой форме»?

Приведенные далее эпитеты из речей В.В. Путина толкуются весьма импрессионистически («Употребление словосочетаний «неустанный труд» и «непобедимое единство» ощущаются как некое единство, способное сформировать гиперединицы двух планов»), однако такая расплывчатость не так уж редка при интерпретации политических речей. Впрочем, вывод на стр.68 о том, что частое использование прилагательных свидетельствует об оптимизме В.В. Путина, представляется необоснованным (или мысль неправильно изложена).

Использование в дальнейшем аппарата анализа наречий может быть оправдано, хотя и в этом случае политические выводы представляются не вполне обоснованными. Скорее «сложнокомпонентные наречия» связаны со спецификой штампов, включающих в себя характеристики действий: *горячо одобрять* и т.п.

6. Обращение к параллельным конструкциям в речах политиков вполне объяснимо распространенностью этого приема в ораторском искусстве, что отмечено еще у Аристотеля.

7. Что касается обращения к сверхфразовым единствам (СФЕ), то процедура их выделения не прописана. Средства связи внутри СФЕ тоже указаны неточно: в примере на стр. 94 связность текста обеспечивается не только повтором, но и развитием идеи, а именно, конкретизацией.

8. Употребление на стр. 100 слова «дискурсорегулирующая» (единица) не подготовлено его введением как термина. К тому же, учитывая наличие в библиографии работы Д. Шиффрин, можно было бы ожидать, что автор использует принятый в мировой лингвистике термин «дискурсивные маркеры».

Использование термина «дискурсема» тоже ставит читателя в тупик. Указывается, что это объединение экстралингвистических факторов реализации текста. Судя по примерам («В нашей работе мы встретились с дискурсемами политического интервью, предвыборной речи, послания Президента и некоторыми другими»), под этим термином понимается жанр.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор филологических наук, профессор А. П. Чудинов и доктор филологических наук, профессор Е. Г. Борисова являются компетентными учёными в области политической лингвистики и русского языка (по специальности 10.02.01 – русский язык); имеют публикации в сфере политического дискурса, филологического анализа политических текстов, текстов современных средств массовой информации (оба специалиста дали своё согласие стать официальными оппонентами по диссертации Анны У); федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» и кафедра английской филологии широко известны своими достижениями в области дискурса и медиадискурса, современной коммуникации в лингвопрагматическом аспекте (имеется согласие федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» стать ведущей организацией по диссертации Анны У).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан и практически **применён** алгоритм стилистического и лингво-прагматического анализа характеристик публичной речи политических лидеров России конца XX и начала XXI веков: 1) проведен анализ языковых средств в текстах политических выступлений и определение соотношения языковых приемов и прагматической цели речи; 2) выявлены факторы, влияющие на стилистику и прагматику политического дискурса лидеров России;

предложен анализ точек зрения на соотношение текста и дискурса; анализ политического дискурса через призму теории речевых актов; анализ различных подходов к определению политического дискурса;

доказана перспективность исследования тематических факторов в функционировании политического дискурса в разных жанрах речи; а также изучения тенденций в функционировании политического дискурса в современных условиях;

введены положения, в соответствии с которыми современный российский политический дискурс характеризуется включением языковых единиц и коммуникативных приемов, связанных с использованием прилагательных с коннотативной политической семой и наречий с коннотативной семой субъективной оценки, а также синтаксической параллельной связи как стилистических приемов и лингво-прагматических средств языкового оформления.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны выдвинутые в диссертации положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о политическом дискурсе, сведений о стилистических и лингво-прагматических особенностях публичной речи российских лидеров, тематических факторах в функционировании политического дискурса в современных условиях;

определена и установлена тенденция в функционировании политического дискурса в современных условиях;

изложены и развёрнуты основные научные концепции и идеи в области политической лингвистики, связанные с исследованием дискурса и политического дискурса, языковых средств, тематических факторов;

раскрыты лексические и синтаксические характеристики политического дискурса лидеров РФ, способы трансформации моделей политического дискурса в зависимости от коммуникативных условий;

изучены стилистические и лингво-прагматические характеристики публичной речи политических лидеров России конца XX и начала XXI веков,

способы выражения в публичной речи и экстралингвистические факторы, влияющие на языковое оформление политического дискурса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и практически **применена** комплексная методика описания политического дискурса лидеров РФ, предполагающая многоаспектный анализ публичной речи президентов России: лексический, синтаксический, текстовый и коммуникативно-прагматический;

разработана типология политических дискурсов, в соответствии с которой высказывания зависимого субъекта в рамках политического дискурса в закрытой коммуникативной ситуации менее эффективны, чем высказывания независимого субъекта в рамках политического дискурса в закрытой коммуникативной ситуации; высказывания независимого субъекта в рамках политического дискурса в закрытой коммуникативной ситуации менее эффективны, чем высказывания независимого субъекта в рамках политического дискурса в открытой коммуникативной ситуации;

изучено и описано функционирование политического дискурса, которое существенным образом зависит от тематического фактора, особенно явно это проявляется в политическом дискурсе в рамках медиадискурса. В современную эпоху политический дискурс характеризуется включением элементов, свойственных разговорной речи, и обнаруживает специфические языковые особенности эмпатического коммуникативного поведения политиков;

определены перспективы дальнейшего моделирования политического дискурса;

создан алгоритм анализа продуктивных моделей политического дискурса лидеров РФ;

представлены рекомендации к использованию результатов исследования в рамках практических занятий по прагматике и стилистике политической лингвистики и современного русского языка.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на исходных положениях известных работ отечественных и зарубежных исследователей: по *общей стилистике и функциональной стилистике* (М.Н. Кожина, Н.А. Купина, О.Б. Сиротина, Т.В. Шмелева и др.); *лингвопрагматике* (Дж. Остин, Дж. Серль, Г.П. Грайс, Е.В. Падучева, Г.Г. Почепцов, И.П. Сусов и др.); *лингвистике текста* (М.П. Брандес, И.Р. Гальперин, Г.А. Золотова, С.В. Ионова, В.В. Одинцов, О.И. Москальская, Г.Я. Солганик, З.Я. Тураева и др.); *теории дискурса* (Т. ван Дейк, Н.Д. Арутюнова, В.З. Демьянков, В.И. Карасик, Е.С. Кубрякова, М.Л.

Макаров, В.Н. Степанов и др.) и *теории политического дискурса* (А.Н. Баранов, В.Н. Базылев, Э.В. Будаев, Е.И. Шейгал, А.П. Чудинов и др.); *культуре речи и медиадискурсу* (Н.С. Валгина, Л.А. Введенская, Б.Н. Головин, И.Б. Голуб, Л.В. Калинина, О.Б. Сиротинина, Г.Я. Солганик, Н.Ю. Шведова); *теории текста* (В.Г. Костомаров, Н.И. Формановская, Н.А. Купина, Е.Л. Вартанова, Е.Н. Лагузова, М.Р. Желтухина, Н.И. Клушина и др.);

идея базируется на анализе научных трудов, посвящённых вопросам *политического дискурса* (В.З. Демьянков, М.Л. Макаров, А.П. Чудинов); *медийного политического дискурса* (Н.С. Валгина, Г.Я. Солганик, В.И. Карасик); *теории дискурса* (Н.Д. Арутюнова, Т. ван Дейк, И.Р. Гальперин);

использованы данные, полученные путём извлечения предложений с особенностями языковой специфики из текстов публичных выступлений политических лидеров России конца XX и начала XXI века, объем проанализированного материала составляет 44 текста (2347 высказываний в политическом дискурсе);

использован комплексный метод исследования, а именно: метод наблюдения и описания; метод контекстуального анализа; метод дискурс-анализа.

Личный вклад диссертанта заключается в том, что в работе выделены и описаны языковые средства, употребленные в текстах выступлений политиков РФ, которые актуальны для конструирования политического имиджа политика, а также для достижения эффектов суггестивности речевого акта; описаны ситуативные факторы, влияющие на функционирование политического дискурса; выявлены тематические факторы, приводящие политические дискурсы к дивергентной схожести.

По теме диссертации лично автором подготовлено 8 статей, из которых 5 работ опубликовано в изданиях, включённых в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, утверждённый ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Тема и содержание диссертации полностью соответствуют научной специальности: 10.02.01 – русский язык (филологические науки) в разделах «Формула специальности» (Русский литературный язык – нормированная и кодифицированная форма существования русского языка с его функционально-коммуникативными разновидностями. Современные принципы изучения языка – интегральность, антропоцентричность, текстоцентричность, коммуникативность, функциональность) и «Семантика русского языка» (Образ человека в русской языковой картине мира. Культурно значимые концепты русской языковой картины мира).

Диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 03.06.2019 г. диссертационный совет принял решение присудить У Анне учёную степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 5 докторов по специальности 10.02.01 – русский язык, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: за присуждение учёной степени – 20, против присуждения учёной степени – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель диссертационного совета  Ю. Филипповский

Учёный секретарь диссертационного совета  Л. И. Зими́на

03 июня 2019 года

